

## **Отзыв официального оппонента**

доктора социологических наук,  
заведующей сектором эволюции социально-экономических систем  
ФГБУН Институт экономики РАН  
Кирдиной-Чэндлер Светланы Георгиевны  
на диссертацию Апановича Владимира Викторовича  
«Системная организация поведения аналитических и холистических  
индивидов при решении задач разного типа»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
психологических наук по специальности 19.00.02 – Психофизиология  
(психологические науки)

**Актуальность темы исследования.** Несмотря на то, что вопрос о различиях между людьми и причинах этих различий стар, как наш мир, попытки ответить на него не прекращаются. Это связано с социальной природой человека, живущего в обществе, и с необходимостью выстраивания общественной организации, без которой существование человеческого рода невозможно. Поэтому будет справедливым сказать, что исследования, связанные с темой индивидуальных психологических различий, которой посвящено и настоящее диссертационное исследование, актуальны всегда.

Однако важно отметить дополнительную своевременность и злободневность заявленного исследования. Это обусловлено его ориентацией на рассмотрение индивидуальных различий в контексте решения задач. Вызовы современного мира, становящегося, как полагают ряд российских и зарубежных социологов (О. Н. Яницкий, У. Бек и др.), все более рисковым и катастрофичным, требуют адекватных ответов от человеческого сообщества. Такие ответы предполагают коллективную вовлеченность разного рода специалистов для поиска решений возникающих проблем. Поэтому знание особенностей индивидуальных различий при решении задач и понимание на этой основе механизмов системной организации различных индивидов являются, несомненно, важными и актуальными.

**Теоретическая значимость.** Если признать, что «аналитичность–холистичность» является метакатегорией современной психологии (Знаков, 2016, с. 214), то исследования, направленные на развитие, уточнение и практические приложения данной категории являются теоретически весьма значимыми и носят фундаментальный характер.

В представленной диссертационной работе автор предполагает дальнейшее рассмотрение этой категории в пространстве культурных различий и социальных контекстов, а также анализирует мозговое обеспечение соответствующего поведения. В качестве такого поведения диссертант рассматривает способы решения задач (выделяются аналитические и холистические задачи соответственно). Кроме того, анализ поведенческих показателей дополняется анализом физиологических показателей, основанных на обобщении оригинальных экспериментальных электрофизиологических данных.

В результате автором предпринята попытка – и она успешно реализована – представить описание различий системной структуры индивидуального опыта во взаимосвязи с типом ментальности, которые актуализируются в поведении в ходе решения аналитических и холистических задач при разных видах социального взаимодействия.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что диссертант убедительно доказывает: аналитичные индивиды имеют большее количество систем опыта, которые актуализируются в условиях конкуренции, а холистичные – в условиях кооперации. Выявленные диссертантом различия проявляются при решении разных типов задач разного уровня сложности, специфичны в отношении разных социально-культурных контекстов и могут быть описаны как особенности научения.

В результате обобщения полученных данных и обоснованных логических заключений диссертант демонстрирует возможность экспериментальной верификации тезиса об универсальном и

метакатегориальном характере комплементарной дихотомии «аналитичность—холистичность» для современной психологии.

**Практическая значимость.** Проведенные исследования, как справедливо указывает диссертант, имеют практическое значение прежде всего для педагогической сферы. Они, например, могут быть весьма полезны при формировании групп школьников или студентов, где могут быть учтены как типы ментальности входящих в эти группы индивидов, так и принята во внимание специфика типов задач, которые им предстоит решать.

Однако, на наш взгляд, значение проведенных диссертантом исследований выходит далеко за пределы педагогической сферы. Мы видим большую практическую значимость полученных им результатов для организации научных исследований группами специалистов. Особенно это актуально при проведении междисциплинарных исследований. Налаживание диалога между представителями разных дисциплин, выработка общей методологии исследования и, в конечном счете, продуктивность междисциплинарных проектов в значительной мере определяются осознанием общности или комплементарности способов решения возникающих задач у исследователей, вовлеченных в общую работу.

Личный опыт оппонента при проведении междисциплинарных социолого-экономико-психологических исследований может служить дополнительным аргументом в пользу обоснования практической значимости оппонируемой работы «Системная организация поведения аналитичных и холистичных индивидов при решении задач разного типа». Если раньше поиски единомышленников – в смысле общности подходов к решению научных задач, - имели стихийный характер и рассматривались как «научное везение», то применение результатов диссертанта, как можно

надеяться, поможет осуществлять такие поиски более осознанно и эффективно.

**Новизна диссертационного исследования.** Диссертант проводит свое исследование в той сфере, которая является объектом рассмотрения множества специалистов – психологов, культурологов, социологов, нейрофизиологов и др. Поэтому здесь накоплен значительный объем эмпирических данных и теоретических обобщений. Тем не менее, представленное диссертационное исследование отличается значимой новизной. Прежде всего, отметим результаты в теоретической области. К ним можно отнести обособление исследуемого конструкта «аналитичность-холистичность» от ряда уже известных дуалистичных классификаций. Так, диссертант обосновывает специфику исследуемого конструкта по отношению к оппозиции «коллективизм-индивидуализм», «западная и восточная ментальности», «кооперативность-конкурентность» и др.

Методическая новизна связана с проведенной диссертантом «интегративной работой, приведшей к созданию универсального инструмента, позволяющего определять ...аналитичность-холистичность отдельно взятого индивида» (с. 37-38). Ее результатом стал выбор разработанного в 2007 г. в Южной Корее теста «Шкала аналитичности-холистичности», адаптация его к задачам исследования и проведение на его основе дальнейших эмпирических исследований. Это было сделано впервые для российской выборки.

Наконец, новой является сама постановка и цель диссертационного исследования – «выявление различий мозгового обеспечения системных процессов, обеспечивающих поведение аналитичных и холистичных индивидов в условиях (в том числе - социальных), специфических и неспецифических для аналитической и холистической ментальности» (с. 40).

**Достоверность проведенного исследования.** Следующие соображения подтверждают, на наш взгляд, достоверность проведенного исследования. Прежде всего, нельзя не отметить качество обзора научной литературы. Он отличается не только своей широтой, но и тщательным подбором источников. Среди них как классические, можно сказать, работы в исследуемой области, так и относительно новые разработки российских и зарубежных авторов. Обилие привлеченных источников показывает не только высокий уровень научной квалификации и образования диссертанта, но и обеспечивает надежный теоретический фундамент проведения диссертационного исследования.

Следующее соображение касается методической стороны дела. Для решения поставленных задач диссертант использует целую серию взаимосвязанных методик и надежных методов их оценки. Среди них тест «Шкала аналитичности-холистичности» во взаимосвязи с методиками взаимозависимой-взаимонезависимой интерпретации, метаперсональной самоинтерпретации и оппозиции «рациональный-опытный» (с оценками надежности, валидности и дискриминативности методики); набор внутренне согласованных и однородных (что было подтверждено соответствующими статистическими тестами) аналитических и холистических задач; методы факторного дисперсионного анализа при изучении взаимодействия типа задачи и факторов аналитичности-холистичности индивида; экспериментальные процедуры с использованием электроэнцефалографии (ЭГГ) и выделением в сигнале связанных с событиями потенциалов (ССП), включая серии кооперативных и конкурентных экспериментов, а также внутрисубъектные сопоставления.

Достоверность полученных результатов обеспечивается также сопоставлением с данными ряда аналогичных экспериментов, выполненных известными авторами, и логикой авторской интерпретации.

**Содержание диссертации.** Диссертация состоит из введения, шести глав, выводов, списка литературы и приложений. Объём основного текста диссертации составляет 177 страниц и включает 15 таблиц, 13 рисунков, а также 6 приложений. В списке литературы (296 источников) почти 60% составляют работы на иностранных языках.

В Главе 1 представлен теоретический обзор изучения заявленной проблемы аналитичности–холистичности с точки зрения различных методологических подходов – среди них системно-эволюционный и подход с позиции культурно-обусловленных различий. Здесь же представлен обзор методик, на основе которых аналитичность–холистичность индивидов может быть исследована как на меж-, так и на внутрикультурном уровне. На основе проведенного аналитического обзора диссертант представляет развернутую методологическую программу работы, включающую основные теоретические гипотезы, определяет цель и задачи исследования.

В главе 2 описывается решение первой из поставленных задач – апробация теста “Шкалы аналитичности–холистичности” на российской выборке и проверка её психометрических характеристик. Диссертант использует данный тест и сопоставляет его результаты с другими шкалами. Выявление логичных и ожидаемых корреляций с другими шкалами показало высокую степень конвергентной валидности данного теста (с. 56), а также подтвердило целесообразность его применения в изучении аналитичности-холистичности на российской выборке, в том числе для решения поставленных в диссертационном исследовании задач. На основании применения теста была сформирована группа респондентов, которая включала аналитичных и холистичных индивидов, которая и стала основой для проведения дальнейших исследований.

Глава 3 посвящена решению следующей задачи, а именно апробации батареи аналитических и холистических задач, определённых на основе сформулированных критериев их различия. Глава содержит

теоретическое обоснование блоков аналитических и холистических задач, демонстрирует способы их конструирования и показывает результаты проведенных эмпирических исследований. На их основе было выявлено, что между аналитическими и холистическими индивидами имеются значимые различия в решении аналитических и холистических задач.

В главе 4 диссертант решает очередную задачу, необходимую ему для достижения поставленной цели. Здесь дается описание и результаты эксперимента по выявлению специфики мозгового обеспечения поведения аналитических и холистических индивидов при решении аналитических и холистических задач. Здесь диссертант переходит к серии задач простого выбора.

Для решения поставленной задачи диссертант провел серию экспериментов, в которых применил методы физиологической регистрации активности мозга, основанные на безартефактной электроэнцефалографии (с выделением ССП), при решении индивидами различного типа простых аналитических и холистических задач.

Результаты эксперимента не только подтвердили значимость выявленных ранее различий индивидов разного типа при решении аналитических и холистических задач, но также дали дополнительные аргументы интерпретации российской культуры как скорее холистической, чем аналитической.

Следует подчеркнуть, что представленная в этой главе батарея задач с четким обоснованием их разделения на аналитические и холистические проанализирована с точки зрения психометрики, что не встречается в научной литературе. Тем самым представленная в этой главе классификация задач (с. 87) может быть рассмотрена как самостоятельный важный теоретический результат.

Несмотря на то, что данная методика классификации задач, как скромно замечает автор, еще не может быть в полной мере применена для

исследования межсистемных отношений, она имеет интересные перспективы развития и может быть рекомендована для дальнейшей разработки.

Глава 5 посвящена результатам решения заключительной задачи диссертационного исследования. Она состоит в том, чтобы выявить специфику мозгового обеспечения аналитических и холистических индивидов в конкурентных и кооперативных формах социального взаимодействия. Научная значимость такого рода задачи состоит также в том, что, насколько можно судить по научной литературе, до диссертанта никто не сравнивал мозговое обеспечение конкурентных и кооперативных форм взаимодействия между группами индивидов, для которых эти формы взаимодействия являются более или менее специфическими (с. 117).

Для решения этой задачи диссертант провел серию экспериментов, в которых применил методы физиологической регистрации активности мозга, основанные на безартефактной регистрации ЭГГ с выделением ССП, при решении индивидами различного типа простых аналитических и холистических задач. Затем для более детального анализа были использованы внутрисубъектные сопоставления.

Обобщив результаты решения поставленной задачи, диссертант выдвинул обоснованный экспериментально тезис о том, что структура опыта аналитических индивидов в большей степени соответствует конкурентным формам взаимодействия, тогда как структура опыта холистических индивидов – кооперативным формам (с. 138).

Глава 6 завершает диссертационное исследование: в ней подводятся основные итоги и осуждаются полученные результаты.

В целом структура работы представляется последовательной и логичной, в главах предлагается решение взаимосвязанных задач, что обеспечивает достижение основной цели диссертационного исследования.

**Недостатки диссертационного исследования.** Замысел диссертационного исследования является продуманным и интересным, а его проведение – достаточно квалифицированным. На этом фоне весьма досадными выглядят бросающиеся в глаза небрежности при оформлении и представлении его результатов.

В качестве первого замечания отметим нарушение логики в изложении результатов. Так, таблица с аспектами аналитичности-холистичности дается на с. 19-21, а описание самой модели, использованной при построении таблицы – только на стр. 26

Второе замечание связано с повторами, которые встречаются в тексте. Так, цели и задачи исследования указаны во введении (с. 7), а затем текстуально повторены в главе 1 (с. 40). Также теоретическая значимость и новизна работы сначала представлены во введении (с. 10-11), а далее вновь - в главе 6 (с. 145-147) Практическая значимость также повторена дважды - во введении (с. 11) и в главе 6 (с. 147). Также имеют место повторы отдельных предложений на одной и той же странице (см. с. 65).

Диссертанту также не удалось избежать в некоторых случаях стилистических и синтаксических ошибок.

Отмеченные недостатки, как известно, нередко имеют место у холистичных индивидов, однако зачастую они искупаются широтой и красотой замысла исследований, которые им удается осуществить.

**Заключение.** Таким образом, можно сделать заключение, что диссертация Апановича В.В. является законченной научной квалификационной работой, результаты которой обладают достоверностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Работа соответствует паспорту специальности 19.00.02 – Психофизиология (психологические науки).

Диссертационная работа «Системная организация поведения

аналитичных и холистичных индивидов при решении задач разного типа» полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, автор диссертации Апанович Владимир Викторович достоин присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.02 – Психофизиология (психологические науки).

Заведующая сектором  
эволюции социально-экономических систем  
ФГБУН Институт экономики РАН,  
доктор социологических наук

*Кирдина-Чэндлер*  
12 мая 2020 г.

**Кирдина-Чэндлер Светлана Георгиевна**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт экономики РАН, сектор эволюции социально-экономических  
систем

Адрес: 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32, комн. 905.

Тел.: 8(499)1280888

Электронная почта: kirdina@bk.ru



Подпись *Кирдина-Чэндлер С.Г.*  
Удостоверяется: Зав. канцелярией  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Института экономики  
Российской академии наук *Антонов*