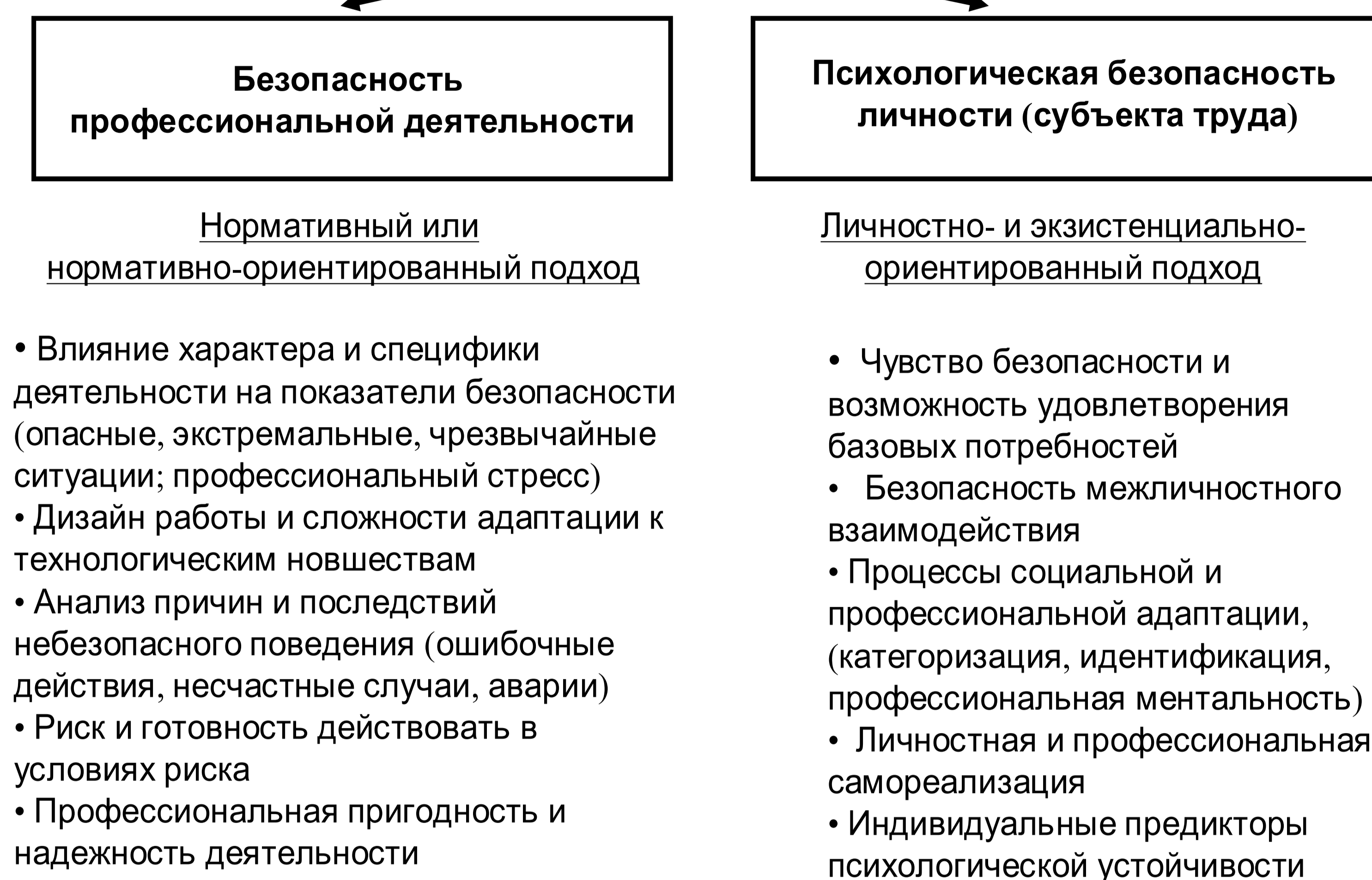


Безопасность социально-психологического пространства профессиональной и учебно-профессиональной деятельности

Гуцыкова Светлана Валерьевна, кандидат психологических наук,
научный сотрудник лаборатории ПТЭИиОП ИП РАН, filinyury1@yandex.ru

Понятие безопасности является *междисциплинарным* и отличается множественностью трактовок в зависимости от того, какой ракурс безопасности они затрагивают. Это отражает *многоплановость пространств*, в которых разворачивается жизнедеятельность человека.

Основные направления изучения безопасности



Большая часть представлений о том, какая рабочая среда соответствует безопасному функционированию в ней человека, в рамках первого направления изначально была сфокусирована на объективных предпосылках безопасности, а критериальные показатели, используемые для ее анализа, были максимально объективированы по содержанию; и лишь незначительное внимание уделялось субъектности, привносящей лепту в субъективно детерминированные итоговые показатели безопасности. В рамках второго направления основное внимание уделяется социально-психологическим феноменам и явственной становится адресация к *субъективности восприятия, оценок, интерпретаций, установок*, значимых для анализа генеза и проявлений психологической безопасности. В рамках нормативно-ориентированного направления безопасность в основном трактуется как *качество рабочей среды*, тогда как в личностно- или экзистенциально ориентированном направлении она преимущественно понимается как *состояние или чувство субъективной защищенности личности (субъекта труда)*.

Объединяет оба направления анализа безопасности обращение к социально-психологическому контексту деятельности, которое является неизменной составной частью рабочей среды. Применительно к анализу профессиональной деятельности оно видится в *социально-психологическом пространстве профессиональной деятельности и безопасности* этого пространства как оценочной категории, совмещающей основные, ключевые компоненты, характеризующие безопасность труда и психологическую безопасность личности.

Серия исследований была посвящена изучению приоритетов, выделяемых лицами с разными индивидуальными особенностями оценки безопасности пространства учебно-профессиональной деятельности и их индивидуально-психологических характеристик. Выборка исследования была представлена 99 студентами химико-технологического Вуза, средний возраст которых составил 19,25 лет (SD=1,93). 71,7% выборки – лица женского пола; 28,3% – лица мужского пола.

Для изучения представлений о факторах, влияющих на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности, использовалась авторская анкета “Топография безопасности социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности (ТБСПП)”. Она включала параметры, сгруппированные в категории, которые оценивались по 7-балльной шкале: 1) организация учебного процесса; 2) профессиональная компетентность; 3) средовые условия; 4) ответственность и ее границы; 5) психологический климат и профессиональное окружение; 6) руководство; 7) профессионально-личностная самореализация и приоритеты; 8) индивидуально-психологические особенности; 9) справедливость и поддержка; 10) культура безопасности; 11) информационное обеспечение безопасности. Для изучения индивидуально-психологических особенностей использовались стандартизованные тестовые методики: методика EPQ (Г. Айзенк); методика диагностики межличностных отношений (Т. Лири); методика диагностики стратегий поведения в конфликте (К. Томас, Р. Киллмен).

Продемонстрируем эту серию исследований на примере категории *психологический климат и профессиональное окружение*. В соответствии с *гипотезой* предполагалось, что у респондентов с разными индивидуальными особенностями оценки влияния на безопасность социально-психологического пространства деятельности параметров, характеризующих *психологический климат и профессиональное окружение*, приоритеты влияния являются различными.

С помощью кластерного анализа (k-mean) выборка исследования была разделена на группы респондентов с различными индивидуальными особенностями оценки влияния всех параметров анкеты ТБСПП. Таких групп оказалось четыре: низкосензитивная, среднесензитивная, умеренно высокосензитивная, высокосензитивная. Были получены достоверные различия в выделенных группах и определены приоритеты влияния, представленные ниже.

Статистика теста Краскела – Уоллиса.

Параметры	χ^2 (df=3)	p
Доброжелательная атмосфера в коллективе (ум.выс., выс.)	39,960	<0,000
Сработанность группы (выс.)	39,650	<0,000
Симпатия в межличностных отношениях (ум,выс.)	44,610	<0,000
Поддержка от коллег (выс.)	46,155	<0,000
Частота ссор с коллегами (н., ср.)	34,519	<0,000
Признание заслуг коллегами (н., ср.)	25,340	<0,000
Серьезное отношение к работе коллег (н., ср.)	35,336	<0,000
Профессиональная компетентность коллег (ум.выс.)	36,520	<0,000

Анализ показал, что группы различаются по целому ряду индивидуально-психологических характеристик, которые диагностированы с помощью стандартизованных методик. Статистические достоверные различия показали шкалы: E (Доминантность-комформность) (p<0,026), F (Беспечность-озабоченность) (p<0,011), Экстраверсия (p<0,004), Тип темперамента (p<0,029), «Подчиняемый» тип отношения к окружающим (p<0,027), Соперничество (p<0,034).

Представители “высокосензитивной” группы являются наименее экстравертированными (M=9,000; SD=0,985), тогда как наиболее высокие значения по шкале “экстраверсии” методики EPQ показывают представители “среднесензитивной” группы (M=13,917; SD=3,211). У представителей “высокосензитивной” группы наиболее выражен “подчиняемый” тип отношения (M=8,182; SE=1,016), их характеризует и наименьшая склонность к “соперничеству” (M=3,083; SE=0,668). Также в этой группе отсутствуют респонденты-сангвиники, доминирующим типом темперамента являются меланхолики (66,7% группы), тогда как в “низкосензитивной” и “среднесензитивной” группах доминирующий тип темперамента – холерик. Гипотеза исследования была подтверждена.

В целом, безопасность социально-психологического пространства деятельности зависит, что было подтверждено, от: 1) характера и специфики деятельности; 2) организационных характеристик и факторов управления; 3) индивидуально-психологических особенностей, которые определяют оценку потенциальных рисков и безопасности социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности.