

Соотношение контекста и интенционального пространства в интернет-дискурсе комментариев

Гребенщикова Т.А.
Институт психологии РАН
Москва, 2018

Введение

Влияние интернет-дискурса сегодня распространяется далеко за его собственные пределы, что определяет актуальность изучения данной тематики. Коммуникативная активность пользователей формирует определенную дискурсивную реальность, отражая картину мира и задавая способ говорения о ней. При исследовании интернет-дискурса большое внимание уделяется его видам, жанрам (Т.Н. Колокольцева, И.В.Василенко) и особенностям речевого поведения пользователя (Р.А. Внебрачных, Е.В. Какорина). Разрабатываются дискурсивные модели коммуникации в интернете, в которые входят такие параметры, как образ аудитории, ее предполагаемый размер, уровень персонализированности сообщений, ожидание определенной реакции говорящим и др. (French&Bazarova, 2017; O'Sullivan&Carr, 2017). Показано, что нормы коммуникации складываются под влиянием широкого социально-психологического и коммуникативного контекста: обнаружена связь с ценностями лидеров групп (Hoggs, Reid, 2006; Soffer, 2013), актуализируемой идентичностью личности (Spears, Lea et al., 2011), а также с темой общения, задачами, уровнем вежливости и т.д. (Sukumaran et al., 2011; Yun et al., 2013; Stroud et al., 2015). Экспертные сообщества в интернете, являющиеся продуцентами дискурса, регулируют его границы с помощью аутокорректировок (Сергеева и др., 2016).

Цель данного исследования: сопоставление интенционального состава дискурсов – постсобытийного и дискурса форума по обмену знаниями.

Объект: интернет-дискурс в разных контекстах.

Предмет: интенциональная организация дискурса.

Гипотеза исследования: контекст, в котором реализуется дискурс (тема, задачи взаимодействия), соотносится с его интенциональным составом - чем более выражен конкретно-проблемный аспект взаимодействия, тем меньше в нем интенций, связанных с критикой, дискредитацией, негативным оцениванием и т.п.

Результаты

Таблица 1. Референциальные объекты

	Дискурс форума	Постсобытийный дискурс
1	«Я»	«Мы»: народ, россияне
2	Автор запроса (поста)	«Они»: представители этносов в составе России
3	Проблемная ситуация	«Власть»
4	Собеседник	Собеседник
5		«Другие страны»
6		Третьи лица (журналисты и отдельные персоны)

Таблица 2. Категории интенций в дискурсе форума и постсобытийном дискурсе (ПСД)

№	Категории нейтральных интенций	Категории позитивных интенций	Категории негативных интенций
1	настоять/повторить	предложить версию/решение	самокритика
2	пошутить	поделиться опытом	уйти от ответа/игнорировать
3	пояснить/дать ответ	объяснить проблему	отклонить
4	поинтересоваться/запрос мнения	дать совет	подвергнуть сомнению
5	указать	благодарить	пожаловаться
6	обратная связь	успокоить	возразить
7	призвать к порядку	подтвердить мнение собеседника	обесценить
8	самокорректировка	предложить услуги/помощь	критиковать
9	аргументировать	обещать	высмеять (сарказм)
10	поболтать	признать неправоту	выразить иронию
11	напомнить	доброе пожелание	противопоставить
12	поинтересоваться/запрос мнения	поддержать дискуссию	разоблачить/обличить
13	уточнить	позитивная самопрезентация	оскорбить/обидеть/унизить
14	выразить удивление	оправдаться/защитить позицию	подчеркнуть собственное превосходство
15	выразить мнение*	согласиться/поддержать идею	выразить злорадство
16	информировать	оправдать	выразить возмущение
17	объяснить	выразить сочувствие	выразить разочарование
18		выразить уважение	выразить презрение/выразить пренебрежение
19		похвалить /подчеркнуть "+" качества	напугать
20		призвать к объединению/действию	выразить обеспокоенность
21			провоцировать
22			осудить
23			обвинить
24			выразить недовольство
25			

Таблица 3. Распределение числа категорий и реализаций интенций в двух видах дискурса

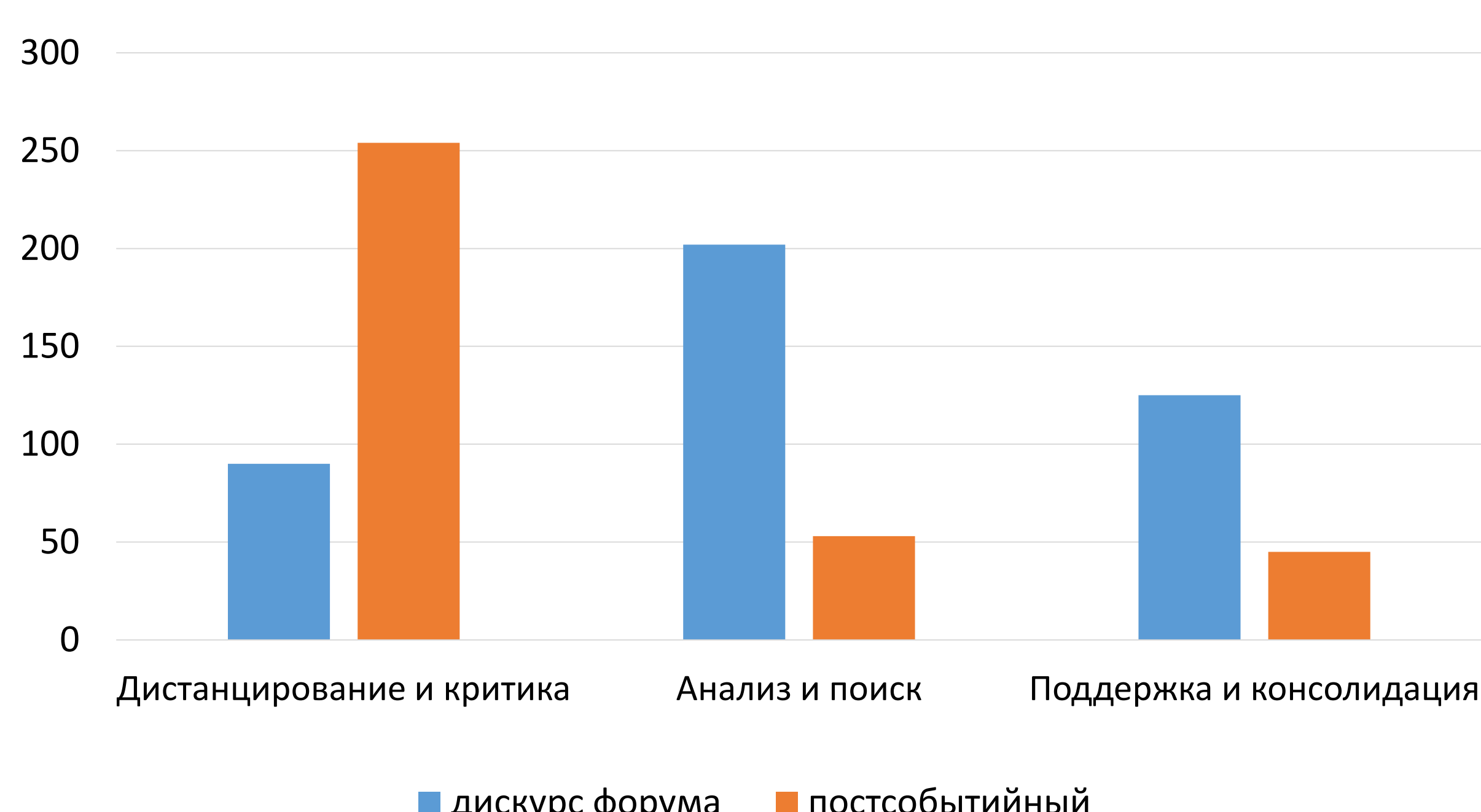
Дискурс	Интенции: категории/реализации, кол-во			
	Дистанцирование и критика	Анализ и информирование	Поддержка и консолидация	всего
Форум	10/90	15/202**	15/125**	40/417
Постсобытийный	22/254**	9/53	8/45	39/352

Примечания. Отмечено значимо большая выраженность реализаций интенций: попарное сравнение частот в двух дискурсах ** $p < 0.001$, Хи-квадрат

Выводы

- По сравнению с постсобытийным дискурсом, в котором высока доля интенций с компонентом негативной оценочности, в дискурсе вопрос-ответного, проблемно-ориентированного, форума более выражены интенции нейтральной и позитивной направленности, связанной с интенциями поддержки и помощи в решении. Внутри дискурса форума преобладают интенции аналитической направленности (48,6%), а в постсобытийном – негативной, связанной с критикой и дискредитацией собеседника и других референциальных объектов (84%).
- В дискурсе форума отсутствуют характерные для постсобытийного дискурса интенции «осудить», «обвинить», «выразить недовольство»; интенции негативной направленности (дистанцирование от собеседника) наименее представлены в дискурсе форума как на уровне частот, так и категорий.
- В дискурсе форума выше уровень дискуссии (интенции «признать свою неправоту», «доброе пожелание», «благодарить»; интенции, связанные с поддержанием дискуссии, соответствует стремлению помочь; отсутствуют интенции, связанные с провокацией конфликта).
- Преобладание интенций анализа и развития темы собеседника в дискурсе форума соответствует контексту, задаваемому темой обсуждения;
- Представленность некоторых негативных интенций («выразить сарказм», «обесценить») сближает дискурс форума с постсобытийным дискурсом; при этом негативные категории интенции дискурса форума имеют меньшую иллюкативную силу (ср. «игнорировать»);
- В числе универсальных, встречающихся в обоих контекстах (дискурсах) интенций, присутствуют: 1) нейтральные, направленные на разговор и анализ ситуации («аргументировать», «уточнить», «выразить мнение», «поинтересоваться», «напомнить», «информировать», «выразить удивление», «поболтать»; 2) позитивные, связанные с выигрышной «самопрезентацией» и направленные на сближение и консолидацию – «оправдаться» и «защитить позицию другого»; 3) негативные – «высмеять» (сарказм), «обесценить», «выразить иронию», «возразить», «критиковать», «пожаловаться», «подвергнуть сомнению».

Распределение абсолютных частот интенций в дискурсах



Литература

- French, M. & Bazarova, N. N. (2017). Is Anybody Out There?: Understanding Masspersonal Communication Through Expectations for Response Across Social Media Platforms. *J Comput-Mediat Comm*, 22: 303-319. doi:10.1111/jcc4.12197
- Hogg M. A., & Reid S. A. (2006) Social identity, self-categorization and the communication of group norms // *Communication Theory*. 16(1). P. 7–30.
- O'Sullivan, P.B. & Carr, C.T. (2017) Masspersonal communication: A model bridging the mass-interpersonal divide. *New Media & Society*, 20 (3): 1161–1180 <https://doi.org/10.1177/1461444816686104>
- Stroud, N. J., Scacco, J. M., Muddiman, A. & Curry, A. L. (2015). Changing Deliberative Norms on News Organizations' Facebook Sites. *J Comput-Mediat Comm*, 20: 188-203. doi:10.1111/jcc4.12104
- Soffer Oren (2013). The Internet and National Solidarity: A Theoretical Analysis // *Communication Theory*. Vol 23. February. Issue 1. P. 48–66.
- Spears R., Lea M., Postmes T., & Wolbert A. (2011) A SIDE look at computer-mediated interaction: Power and the gender divide // Z. Birchmeier, B. Dietz-Uhler, & G. Stasser (Eds.). *Strategic uses of social technology: An interactive perspective of social psychology*. New York: Cambridge University Press. P. 16–39.
- Sukumaran A., Vezich S., McHugh M., & Nass C. (2011) Normative influences on thoughtful online participation // *Proceedings of the 2011 Annual Conference on Human Factors in Computing Systems*. CH'11. New York, New York, USA; ACM Press. P. 3401–3410.
- Yun G.W., Park S.-Y., Holody K., Yoon K. S., & Xie S. (2013) Selective moderation, selective responding, and balkanization of the blogosphere: A field experiment. *Media Psychology*, 16(3): 295–317.
- Сергеева А.С., Кириллов Б.А., Воронина Е.Ю. Комментарий как форма дискурса профессионального виртуального сообщества (на примере IT) // *Психология безопасности дискурса: проблемы детерминации, воздействия, безопасности*. – Под ред. А.Л. Журавлева, Н.Д. Павловой, И.А. Зачесовой. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С.84 – 102.
- Ушакова Т.Н., Павлова Н.Д., и др. Слово в действии. Интен-анализ политического дискурса. СПб.:Алетейя, 2000.