

КОНСТРУИРОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ КРИТЕРИЕВ РАЗЛИЧЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ И ХОЛИСТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

В.В. Апанович

м.н.с., лаб. психофизиологии им. В.Б. Швыркова, Институт психологии РАН

Постановка проблемы

- Известно, что разные задачи решают по-разному представители аналитических и холистических культур (Choi, Nisbett, 1998; 2000; Ji et al., 2001; Masuda, Nisbett, 2001; Norenzayan et al., 2002 и мн. др.)
- В том числе в литературе встречается упоминание задач аналитического и холистического характера (Kitayama et al., 2003; Hedden et al., 2008)
- Отсутствие единого универсального описания
- Составление синдрома аналитичности–холистичности эмпирическим, а не теоретическим путём

Цель работы: конструирование и описание универсальных критериев различения аналитических и холистических задач

Решение

На основе характеристик аналитичности–холистичности, описанных в (Nisbett et al., 2001 и др.) предлагается два критерия различения аналитических и холистических задач:

- возможность выделения в процессе решения более, чем одного содержательно неидентичного этапа решения
- количество возможных вариантов решения – альтернатив

Аналитические задачи	Холистические задачи
Пошаговое решение	Симультанное решение
Небольшое количество альтернатив	Неисчислимо количество альтернатив

Аналитические задачи – задачи, при наиболее оптимальном* решении которых необходимо выделять отдельные элементы решения, а также при работе с которыми количество этих элементов и вариантов решения невелико.

Холистические задачи – задачи, наиболее оптимальное* решение которых является симультанным, без дробления на отдельные элементы, и в которых принципиально невозможно рассмотрение всех вариантов решения задачи.

* под наиболее оптимальным решением понимается такое решение, которое позволяет обеспечить наиболее вероятное нахождение (правильного) ответа при минимальных затратах времени.

Практическое применение в исследованиях:

Конструирование блоков аналитических и холистических задач на основе описанных критериев

Аналитические задачи	Холистические задачи
<p>«На соответствие» (Смаллиан, 1981)</p> <p>Вчера вечером четыре юноши и четыре девушки побывали на разных мероприятиях. 1) Андрей отправился на музыкальный концерт; 2) Борис провёл всё время с Ольгой; 3) Сергей так и не увиделся с Ритой; 4) Полина побывала в кино; 5) Рита посмотрела спектакль в театре. 6) какая-то пара посетила художественную выставку. Кроме тех, кого мы уже назвали, постоянными членами компании были Дима и Света. Вместе с каждым из юношей на том же виде культурных развлечений побывала одна девушка. Кто с кем был и где?</p>	<p>Моральные дилеммы (Arutyunova et al., 2013)</p> <p>Стоя на пешеходном мосту над рельсами, Федя увидел, что пустой неуправляемый вагон вот-вот сойдет пять человек. Нога Федя застряла в перилах, но рядом с Федей стоит еще один человек, которого можно толкнуть, чтобы он упал с моста на рельсы и попал под вагон. Из-за этого человека скорость вагона снизится, и он не сойдет пять человек. Если Федя толкнет одного человека, тот попадет под вагон, который замедлит ход и пять человек выживут. Если Федя не толкнет этого человека, вагон продолжит движение и сойдет пятерых, а один человек останется в живых, стоя на мосту над рельсами. Федя решает толкнуть человека.</p>
<p>«Про рыцарей и лжецов» (Смаллиан, 1981)</p> <p>Незнакомец спросил у А: "Вы рыцарь или лжец?" Тот ответил, но так неразборчиво, что незнакомец не смог ничего понять. Тогда незнакомец спросил у В: "Что сказал А?" "А сказал, что он лжец", – ответил В. "Не верьте В! Он лжет!" – вмешался в разговор С. Кто из двух персонажей В и С рыцарь и кто лжец?</p>	<p>Нахождение ассоциаций (Кашапов, 2009)</p> <p>Ключ</p>
<p>Выделение существенных признаков (Маленов, Маленова, 2005)</p> <p>Город: Автомобиль; Здание; Толпа; Улица; Велосипед</p>	<p>Анаграммы</p> <p>иатбалц</p>

Удовлетворительные психометрические показатели задач

