

Немировская Наталья Геннадьевна

**РЕКОНСТРУКЦИЯ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ И ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.Н.
ДРУЖИНИНА**

Специальность: 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии
(психологические науки)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Москва, 2017

Работа выполнена в лаборатории истории психологии и исторической психологии
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии
Российской академии наук

Научный руководитель:**Кольцова Вера Александровна**

доктор психологических наук, профессор, заместитель
директора ИП РАН по науке, зав. лабораторией истории
психологии и исторической психологии ФГБУН
Институт психологии РАН

Официальные оппоненты:**Мазилев Владимир Александрович**

доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой
общей и социальной психологии Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ярославский государственный
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Елисеева Ирина Николаевна

кандидат психологических наук, консультант отдела
(методического обеспечения психологической работы)
управления (психологической службы Вооруженных Сил
Российской Федерации) Главного управления по работе с
личным составом Вооруженных Сил Российской Федерации

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное
общеобразовательное учреждение высшего образования
«Иркутский государственный университет»

Защита состоится « » января 2018 года в __: __ на заседании диссертационного
совета Д 002.016.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института психологии Российской академии наук (ФГБУН ИП РАН) по адресу: 129366, г.
Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального
государственного бюджетного учреждения науки Института психологии Российской академии
наук: www.ipras.ru

Автореферат разослан «__» _____ 2017 года.



Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат психологических наук

Т.Н. Савченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Изучение жизни и научного творчества Дружинина определяется востребованностью его психологического наследия, характеризующегося научной многогранностью, широтой исследуемых проблем, оригинальностью подходов и идей. Научные труды Дружинина имеют не только историческую ценность; они важны и для современной психологической науки, направляя и стимулируя ее поиски в ряде ключевых направлений. В условиях решения задач модернизации и инновационного развития современного российского общества выдвинутый Дружининым ресурсный подход, направленный на максимально полную реализацию потенциала личности, приобретает особое научное и практическое значение.

В русле историко-психологического дискурса важное место занимает анализ наследия ученых – создателей психологического знания. В последние годы обозначилась тенденция комплексного изучения психологических взглядов ученых, внесших весомый вклад в построение системы психологической науки в советский период – Б.Г. Ананьева, А.В. Брушлинского, Е.А. Будиловой, Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, А.Р. Лурия, Я.А. Пономарева, С.Л. Рубинштейна, Б.М. Теплова и др. (К.А. Абульханова-Славская, А.Н. Славская, 2010; И.С. Алексеенко, 2006; Т.В. Зверева, 2012; Н.К. Корсакова, Ю.В. Микадзе, 2012; А.А. Леонтьев, 2006; Н.А. Логинова, 1991; О.Г. Носкова, 1998; А.Н. Славская, 2015 и др.). К числу ученых, оставивших яркий след в истории отечественной психологии второй половины XX в., относится В.Н. Дружинин.

Комплексное изучение научного наследия и творческой «лаборатории» психологической мысли Дружинина позволяет, во-первых, определить его место в истории отечественной психологии и вклад в ее развитие; во-вторых, акцентировать внимание на его новаторских идеях в области исследования методологии психологии, психологии и психодиагностики общих способностей, важных для решения задач, стоящих перед современной наукой и практикой; в-третьих, проследить судьбу его идей и продуктивных наработок в современной психологической науке.

Степень разработанности темы исследования. Научные взгляды Дружинина анализируются многими современными учеными (Д.Б. Богоявленская, А.Н. Воронин, Н.Б. Горюнова, В.В. Знаков, А.В. Карпов, В.А. Мазиллов, Г.В. Ожиганова, М.А. Холодная, В.Д. Шадриков, И.Б. Шуванов и др.). Основные научные результаты исследований Дружинина объединены в отдельном томе избранных трудов Института психологии РАН, подготовленном в лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов им. В.Н. Дружинина (2007б).

М.А. Холодная неоднократно подчеркивала важность трудов Дружинина для развития психологии способностей, в частности, ресурсного подхода к рассмотрению интеллекта (2002а; 2005б; 2007; 2015). Проблема когнитивного ресурса и интеллектуального диапазона получила

свое дальнейшее развитие в работах А.Н. Воронина (2005; 2010; 2015; 2016) и Н.Б. Горюновой (2005; 2010; 2015). На основе гипотезы Дружинина о том, что основным механизмом формирования креативности является подражание, Г.В. Ожигановой (2005) был разработан метод пролонгированной диагностики и формирования креативности у детей младшего школьного возраста. В.А. Мазиллов отмечал важность изучения и дальнейшей разработки методологических вопросов психологии, рассмотренных в работах Дружинина (2005; 2015).

В Институте психологии РАН регулярно проходят Всероссийские конференции, посвященные памяти В.Н. Дружинина, по результатам которых выпускаются сборники материалов и коллективные монографии, отражающие современные исследования проблем способностей, интеллекта и творчества (Психология интеллекта и творчества, 2010; Современные исследования интеллекта и творчества, 2015).

Вклад Дружинина в отечественную психологию общепризнан и получил заслуженно высокую оценку. Однако жизненный путь и творчество Дружинина до сих пор не были предметом целостного изучения и осмысления.

Цель исследования – реконструкция жизненного пути и творческой деятельности В.Н. Дружинина в единстве предметно-логической, персонологической и социальной составляющих и анализ вклада научного наследия В.Н. Дружинина в современную психологию.

Задачи исследования:

- на примере исследования жизненного и творческого пути В.Н. Дружинина, разработать теоретическую модель реконструкции научного наследия и индивидуального стиля деятельности ученого;
- выделить основные этапы жизненного и творческого пути В.Н. Дружинина, главные направления его психологических исследований, проанализировать логику и динамику развития его научных взглядов;
- раскрыть воззрения В.Н. Дружинина в разрезе основных направлений его исследований;
- выявить новые и наиболее значимые для психологии идеи В.Н. Дружинина
- описать особенности индивидуального стиля его научной деятельности;
- проанализировать место научного наследия В.Н. Дружинина в современной психологии.

Объект исследования – психологическое наследие и научно-практическая деятельность В.Н. Дружинина, опубликованные работы ученого, его эпистолярное наследие, а также устные и письменные воспоминания коллег о нем.

Предмет исследования – жизненный путь и творческая деятельность В.Н. Дружинина.

Методологическую базу и теоретическую основу исследования составляют основополагающие принципы историко-психологического познания: детерминизма, развития, системности, единства социального, предметно-логического и личностного аспектов в

исследовании психологического познания (Б.Г. Ананьев, О.А. Артемьева, Е.А. Будилова, А.Н. Ждан, В.А. Кольцова, Б.Ф. Ломов, Ю.Н. Олейник, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов, М.Г. Ярошевский и др.), а также теоретические положения, касающиеся изучения личности ученого и научного творчества (А.Г. Аллахвердян, Н.А. Логинова, В.А. Мазилев, Г.Ю. Мошкова, Я.А. Пономарев, А.В. Юревич, М.Г. Ярошевский и др.).

Методы и методики исследования:

Сравнительно-исторический анализ научных и биографических материалов; метод психолого-исторической реконструкции личности ученого и научного творчества; источниковедческий метод; метод интервью; метод контент-анализа; метод сленгового анализа; метод качественного анализа; метод периодизации научного творчества; метод наукометрического анализа; общенаучные методы анализа, обобщения и систематизации идей Дружинина.

Достоверность и надежность результатов и выводов, полученных в исследовании, обеспечиваются реализацией фундаментальных принципов методологии историко-психологического исследования, опорой на верифицированные положения психологической науки, применением методов, адекватных предмету и задачам исследования, проработкой и анализом публикаций в соответствии с требованиями истории науки.

Теоретическая значимость исследования. В научном наследии Дружинина выявлены продуктивные подходы, представляющие важное значение для современных научных и практических разработок в области психологии способностей, интеллекта, творчества, экспериментальной психологии и психодиагностики, методологии психологии, психологии семьи и экзистенциальной психологии.

Разработана теоретическая модель реконструкции научного наследия и индивидуального стиля деятельности Дружинина, которая может использоваться при изучении научного наследия других ученых.

Практическая значимость исследования состоит в раскрытии возможностей использования и дальнейшего развития продуктивных идей и разработанных Дружининым практических методов для выявления способностей.

Многие рекомендации Дружинина по диагностике способностей могут быть внедрены в образовательную практику и использоваться для оценки результатов учебной деятельности.

Изучение жизненного и творческого пути ученого является важной задачей на современном этапе развития нашего общества, испытывающего потребность в воспитании креативной и творческой личности, так как вскрывает факторы его формирования и развития, обозначает необходимые условия продуктивного взаимодействия в системе «творческое развитие личности (ученого) – социальное окружение – общество».

Научная новизна исследования. Впервые выполнено комплексное изучение психологического наследия Дружинина, разработана периодизация научного творчества ученого, предпринята попытка проанализировать логику развития идей Дружинина в социальном контексте развития психологии конца XX столетия.

Выделены ключевые черты индивидуального стиля научной деятельности В.Н. Дружинина и факторы, оказавшие влияние на формирование его личности и научного творчества. Проведен анализ научных достижений, индивидуального стиля научной деятельности и личностных особенностей Дружинина с помощью использования авторской методики интервью.

Доказана востребованность в современной психологии продуктивного подхода Дружинина к решению проблем психологии способностей, психологии семьи, методологии психологии. Обосновано, что реализация подходов ученого в разных направлениях психологии обеспечит возможность дальнейшего успешного развития данных областей.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования обсуждались на заседаниях лаборатории истории психологии и исторической психологии Института психологии РАН (2010–2017); на Всероссийских и Международных конференциях: Международной научно-практической конференции «Социально-психологические проблемы современной семьи и воспитания» (Москва, 1–2 октября 2011 г.); V съезде Российского психологического общества (Москва, 14–18 февраля 2012 г.); Международной научной конференции «Человек, субъект, личность в современной психологии: к 80-летию со дня рождения А.В. Брушлинского» (Москва, 10–11 октября 2013 г.); V Международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего» (Москва, 2013 г.); Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные научные исследования: взгляд молодых ученых» (Москва, 2014 г.); XIV Всероссийской научно-практической конференции Дружининские чтения (Сочи, 21–23 мая 2015 г.); Всероссийской конференции по истории психологии «VI Московские встречи» (Москва, 29–30 июня 2016 г.); Третьем международном симпозиуме «Ментальные ресурсы личности: теоретические и прикладные исследования» (Москва, 20–21 октября 2016 г.).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Теоретическая модель реконструкции научного наследия ученого включает целостное воссоздание основных этапов его жизни и творчества, раскрытие логики и динамики развития научных взглядов; выявление особенностей личности ученого, факторов ее формирования и развития, индивидуального стиля его деятельности, а также выделение перспектив развития идей ученого в современной науке.

2. Ключевое место в творчестве В.Н. Дружинина занимают разработанные им принципы ситуативной психодиагностики, модель «интеллектуального диапазона» и ресурсный подход к

пониманию природы интеллекта, которые содержат глубокий эвристический потенциал для инновационных разработок теоретических основ современной психологии способностей, интеллекта и творчества, возможностей их практического применения.

3. Системообразующими для развития его научных идей и подходов выступают исследования ученого в области психологии способностей, определившие, в свою очередь, обращение к разработке проблем методологии, принципов экспериментальной психодиагностики, изучению влияния семейного воспитания и роли эмоциональной поддержки в формировании способностей, повышении интеллектуальной продуктивности и выход на анализ проблем экзистенциальной психологии (варианты жизни). Психологические взгляды В.Н. Дружинина остаются востребованными в отечественной психологии. Индекс цитируемости публикаций ученого возрастает с каждым годом, что является показателем дальнейшего развития идей и концепций ученого.

4. Индивидуальный стиль научной деятельности В.Н. Дружинина характеризуется высокой скоростью и интенсивностью научной деятельности, критичностью мышления, широкой эрудицией и концентрацией на выдвижении новаторских и концептуальных идей в различных направлениях, а не на углубленной и детальной их проработке, умением чувствовать запросы времени и практической ориентированностью деятельности, ясностью и лаконичностью в выражении своих и чужих идей, способностью эмоционально вовлекаться и расширять горизонты исследований учеников и коллег в процессе содержательной дискуссии.

5. Креативность идей и высокая продуктивность научно-практических разработок В.Н. Дружинина обусловлена не только широтой его научных познаний и особенностями индивидуального стиля, но и мотивацией ученого: его ориентацией на решение социально значимых проблем расширения потенциалов человека и максимального использования интеллектуальных ресурсов, его общественной позицией как специалиста-профессионала, что выражается в постоянном росте публикационной активности и в расширении спектра рассматриваемых проблем и направлений психологической науки, востребованных обществом.

Структура и объем диссертации.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов, списка литературы и приложений. Объем основного текста диссертационной работы – 126 страниц. Список литературы включает 197 источников. Диссертационная работа содержит 16 таблиц и 7 рисунков. В приложениях диссертации представлена полная библиография работ В.Н. Дружинина и материалы интервью с его коллегами.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, определяются ее методолого-теоретические основы, цель, задачи и методы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Реконструкция этапов жизни, творческого пути и тематики научных исследований В.Н. Дружинина»** представлена авторская модель реконструкции научного наследия и индивидуального стиля деятельности ученого на примере личности и научного творчества В.Н. Дружинина, рассматриваются основные этапы его научной деятельности, прослеживаются логика и динамика его научных воззрений.

В *первом параграфе* рассмотрены методологические основы исследования научного творчества. Проведен анализ работ, посвященных психологическому исследованию научного творчества (Г.М. Андросова, 2013; С.Р. Микулинский, М.Г. Ярошевский, 1969; Я.А. Пономарев, 1969; И.А. Рогов, С.В. Кайдаков, Н.Г. Кроха, 2004; Г.И. Рузавин, 1985; А.Н. Суворова, 2005; А.С. Черняк, 2007; М.Г. Ярошевский, 1971 и др.) и личности ученого (Б.Г. Ананьев, 2005; Н.А. Логинова, 2001; М.Г. Ярошевский, 1974 и др.). Модифицирована и применена к исследованию личности ученого разработанная В.А. Кольцовой и Е.Н. Холондович (2013) теоретическая модель психобиографического исследования исторической личности прошлого, которую мы конкретизировали в следующих положениях.

Первое положение основывается на трактовке феномена творческой личности ученого как человека, обладающего профессиональной подготовкой и владеющий специальными навыками и приемами исследовательской деятельности (теоретической или эмпирической). Имеющиеся знания и свои познавательные способности ученый использует для дальнейшего расширения сферы научного познания, ориентируясь на получение нового объективного и достоверного знания.

Второе положение описывает структуру психологических характеристик личности, включающую следующие составляющие (подструктуры):

- *когнитивная* (интеллектуальные способности, обширность знаний, могучая фантазия, интуиция, наблюдательность и т.д.);
- *эмоционально-мотивационная* (исследовательские интересы, любознательность, стремление к открытию нового, необыкновенная напряженность внимания, оригинальность мысли, огромная восприимчивость, впечатлительность и т.д.);
- *характерологическая* (смелость, настойчивость в достижении цели, энтузиазм по отношению к своей работ, дисциплинированность, способность к критике и самокритике,

беспристрастие, инициативность, упорство, самоорганизация, работоспособность и т.д.);

– *ценностно-смысловая* (ценность науки, творчества, коллективной деятельности, морально-этические ценности и т.д.).

В соответствии с *третьим положением*, следуя принципам системного подхода, при проведении психобиографического исследования личности ученого необходимо учитывать систему детерминант (факторов), обусловивших его личностное и профессиональное становление и результативность творческой деятельности. Психологические особенности человека науки определяются средой, в которой он живет и осуществляет свою деятельность; социальным запросом и требованиями, предъявляемыми ему профессиональным сообществом и макросоциумом.

Четвертое положение утверждает необходимость изучения жизненного пути (событий, кризисов) и эволюции результатов творческой деятельности ученого для реконструкции особенностей личности и предпосылок их развития.

Для решения поставленных в исследовании задач была применена, разработанная В.А. Кольцовой и Е.Н. Холондович, процедура комплексной реконструкции психологических характеристик исторической личности на основе изучения ее целостной жизнедеятельности и продуктов творчества, которая включает совокупность исследовательских приемов:

1) Психолого-биографический анализ, направленный на изучение жизненного пути, творческой деятельности, психологических особенностей Дружинина.

2) Метод периодизации творческой деятельности – определение ее этапов на основе доминирующих сфер личностных и профессиональных интересов ученого, выполняемых им социально-профессиональных ролей и основных событий жизни и научного творчества.

3) Метод интервью – индивидуальная беседа с респондентом по детально разработанной программе, включающей в себя последовательность вопросов с закрытыми и открытыми вопросами, направленными на выявление особенностей личности и научной деятельности. Было проведено 15 интервью с людьми, лично знавшими В.Н. Дружинина, что позволило раскрыть такие черты личности и характера ученого, которые было бы очень трудно или вообще невозможно выявить из его письменного наследия.

4) Метод контент-анализа как формализованный метод изучения текстовой информации был использован для обработки материалов интервью.

5) Источниковедческий метод – выявление, описание и анализ используемых в работе исторических источников (научных публикаций, эпистолярного наследия, продуктов художественного творчества, воспоминаний о Дружинине его коллег и близких людей).

6) Метод качественного анализа, направленный на получение глубокой, развернутой информации о предмете исследования, опирающийся на понимание, объяснение и интерпретацию.

7) Сленговый метод, предложенный С. Хайтуном, где в качестве индикатора используется «символ» или «термин» (дескриптор). Метод опирается на статистическую лингвистику, изучающую частотные распределения слов и создавшую частотные словари (Хайтун, 1983).

8) Метод наукометрического анализа для измерения продукта труда ученого – научной публикации.

Во *втором параграфе* выделены основные периоды жизненного пути и творческой деятельности Дружинина и дана характеристика выполнявшихся им в каждый период социально-профессиональных задач. В основу периодизации положены следующие критерии: основные события в жизни и научном творчестве ученого; выполняемые им социально-профессиональные роли; доминирующая сфера личностных и профессиональных интересов. Опираясь на указанные критерии, мы выделили 5 периодов жизненного и профессионального пути Дружинина:

I период (1955–1972) – детство и школьные годы.

II период (1973–1978) – студенческие годы.

III период (1979–1982) – начало работы в ИП АН СССР; защита кандидатской диссертации.

IV период (1983–1991) – работа в ИП АН СССР; защита докторской диссертации.

V период (1992–2001) – организаторская, преподавательская и научная деятельность.

Такая периодизация отражает стандарт научной карьеры в системе образования СССР, но на самом деле здесь очень четко выделяются важные события в жизни Дружинина и поворотные моменты в развитии и расширении диапазона исследований. Так, первые два периода жизни Дружинина характеризуются интенсивным накоплением социального опыта и интеллектуального потенциала. Ярко выраженная общая одаренность, удивительная память и активное стремление к знаниям позволили ему стать уже в молодые годы широко эрудированным человеком с энциклопедическими знаниями.

В начале 1970-х гг. психология была интенсивно развивающейся областью научного знания, представленной целой плеядой талантливых ученых, активно пропагандировавших большое значение психологических знаний для жизни страны (П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.Р. Лурия, и др.). Стремящийся к творчеству юноша увлекся наукой, «свободной от догм». С первых дней обучения на психологическом факультете Ярославского Университета Дружинин особое внимание уделял изучению математических основ теории психологического эксперимента. Под руководством

В.Д.Шадрикова Дружинин приступил к исследованию системогенеза способностей, определяя их динамику и качественные различия на разных этапах профессионализации.

Начало третьего периода (1979–1982) связано с переездом Дружинина в 1979 г. в Москву и работой над кандидатской диссертацией. Он решает сложные задачи интеграции в новое научное сообщество и профессиональной самореализации. В научной деятельности ученый продолжает исследование психологии труда, начатое им в студенческие годы, исследует проблему профессиональной мотивации, ее динамики в процессе профподготовки сотрудников пограничных войск. Проведение практически ориентированных научных исследований в дальнейшем станет одной из характерных особенностей его научной деятельности. В это же время ученый увлекается вопросами методологии психологии и экспериментальной психологии. Третий период завершается защитой кандидатской диссертации на тему «Изменение мотивации в процессе профессиональной подготовки», которая была засекречена и недоступна для изучения.

В четвертом периоде (1983–1991) после защиты кандидатской диссертации Дружинин фокусируется на теоретических и экспериментальных исследованиях в области психологии способностей и методологии эмпирических исследований. Дружинин исследует структуру общих способностей, создает трехмерную классификации эмпирических психологических методов. Научная деятельность ученого резко интенсифицируется: среднегодовое количество публикаций возрастает в 3 раза. Одновременно Владимир Николаевич становится известен как талантливый организатор различных научных мероприятий – школ-семинаров, конференций и т.д. IV период заканчивается защитой докторской диссертации на тему «Теоретические основы диагностики познавательных способностей» (1991).

Пятый период (1992-2001) – период расцвета деятельности В.Н.Дружинина. В 1992 г. его назначают на должность заместителя ИП РАН по научной работе. 90-е гг. – самый сложный и одновременно очень интересный период в истории отечественной психологии. С одной стороны, это время активной внешней (отъезд за границу) и внутренней (уход в бизнес) эмиграции специалистов из науки. С другой стороны, в результате «падения железного занавеса» был открыт максимальный доступ к публикациям зарубежных коллег, появилось много информации по когнитивной психологии и психотерапии. Несмотря на кризис, ученый максимально использует открывшиеся возможности - расширяет масштаб своей деятельности и осуществляет большую организационную, педагогическую и издательскую работу.

В это время среднегодовая продуктивность ученого снова возрастает и одновременно расширяется диапазон тематических направлений. Более ранние исследования переосмысливаются через призму когнитивной психологии, и одновременно в фокус научных

интересов ученого попадает новая область – психология семьи. К наиболее важным достижениям в этот период следует отнести:

- изучение влияния факторов микросреды на развитие интеллекта и креативности, создание концепции когнитивного ресурса;
- описание модели интеллектуального диапазона для объяснения связей результатов тестирования интеллекта и жизненных показателей; разработка методик диагностики креативности у детей;
- исследование психологической структуры семьи, выделение психологических типов семьи в европейской культуре.

В 2000 г. Дружинин был снят с должности заместителя директора, после чего ученый сосредоточился на новом для себя направлении исследований и написал работу по экзистенциальной психологии. В 2001 г. Дружинин трагически погиб.

В *третьем параграфе* описаны результаты наукометрического исследования наследия В.Н.Дружинина - количественные показатели научных публикаций ученого в разрезе периодов и направлений научных исследований. Для определения продуктивности и интенсивности научной деятельности и тематической направленности использовались библиометрический и сленговый методы, включающие количественный анализ трудов Дружинина, а также метод качественного анализа их содержания.

В качестве единицы анализа при проведении *библиометрического исследования* выступала научная публикация. Результаты исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1. Интенсивность научной деятельности В.Н. Дружинина

Периоды Жизни	Статьи, тезисы	Книги, диссер- тации	Научная публицис- тика	Всего работ	Длительность периода жизни, лет	Средне кол-во работ за год
III. (1979–1982)	6	0		6	4	1,5
IV. (1983–1991)	45	4	1	50	9	5,5
V. (1992–2001)	54	13	24	91	10	9
Итого	105	17	25	147	23	6,4

Как видно из таблицы, с каждым периодом интенсивность научной деятельности ученого возрастает и ее пик приходится на 5 период .

Для получения данных, касающихся *тематических направлений научных исследований* Дружинина, использовался *наукометрический метод сленгового анализа*, включающий систематизацию и тематическую классификацию всех научных работ ученого по их названиям.

В результате проведенного анализа в творческом наследии Дружинина было выделено 8 направлений: 1) психология труда, мотивации профессиональной деятельности; 2) экспериментальная психология; 3) психология и психодиагностика способностей; 4) психология интеллекта, когнитивная психология, психология творчества и одаренности; 5)

методологические проблемы психологии; б) психология семьи; 7) экзистенциальная психология; 8) психология в российском обществе (научная публицистика).

В *четвертом параграфе* проанализирована эволюция научных взглядов Дружинина и представлены основные научные результаты. Выбор ученым психологии способностей и экспериментальной психологии в качестве основных и системообразующих для его творчества направлений может быть объяснен объективными (внешние, событийные, социальные) и субъективными (внутренние, интрапсихические) факторами.

В качестве внешних факторов можно выделить возникший в 1980-е гг. заказ общества на повышение эффективности и мотивированности человека в различных сферах общественной жизни, с одной стороны, и накопленный дефицит теоретических и экспериментальных исследований способностей в отечественной психологии в результате длительного перерыва (Постановление о педологических извращениях), с другой.

Внутренними детерминантами выбора стали особенности личности ученого – высокий уровень способностей к научному творчеству и мощная мотивация на профессиональный и карьерный рост. Так, по мнению А.В.Карпова, в сформулированной Дружининым структуре общих способностей (интеллект, креативность, обучаемость) он отразил основные черты своего «когнитивного портрета». К сожалению, Дружинин на момент трагедии скорее еще только находился на пути построения собственной целостной концепции способностей и их классификации. А его работы, направленные на сбор фактического и экспериментального материала, создали серьезный задел для решения этой задачи.

Как уже упоминалось, самым плодотворным периодом в творчестве Дружинина является 1991–2001 гг. (V период). В эти годы диапазон научных интересов и направлений исследований ученого расширяется и включает в себя проблемы психологии интеллекта, когнитивной психологии, психологии творчества и одаренности, а также психологии семьи и экзистенциальной психологии. Однако какую бы конкретную тематику ни разрабатывал Дружинин, полученные эмпирические данные или теоретические положения интерпретировались автором с точки зрения психологии способностей и экспериментальной психологии.

Дружинин считается представителем психометрического подхода, но при этом в первую очередь его интересовали не показатели тестов интеллекта и тестов креативности, а механизмы, лежащие в основе интеллектуальной деятельности как таковой. По-видимому, именно этот интерес послужил основой для разработки *концепции когнитивного ресурса*. Ученый стремился выявить психофизиологические основы когнитивного ресурса и установить значимые связи между уровнем общего интеллекта и его операциональными дескрипторами, в частности,

размерностью когнитивного пространства, временем реакции выбора, объемом сенсорной памяти и т.д.

Потенциал идеи когнитивного ресурса огромен, очень важны и интересны дальнейшие исследования по развитию и уточнению данного концепта, его количественному исследованию, диагностике когнитивного ресурса и детерминант его развития, уточнению ценностных и эмоциональных составляющих, влияющих на когнитивный ресурс. В работах Дружинина заложены основы для новых направлений в исследовании природы общих познавательных способностей: широкий диапазон продуктивности в работе интеллекта одного и того же человека; нарастание по мере интеллектуальной зрелости роли «медленных» механизмов интеллектуальной деятельности; явление «угасания» и «разгорания» интеллектуальной одаренности при переходе от детского возраста к взрослости; особенности становления интеллекта «экспертов»; феномен интеллектуальной сохранности в пожилом возрасте и т.д.

На протяжении своей профессиональной деятельности Дружинин стремительно менялся как профессионал, при этом глубина и содержание этих изменений, идущих “изнутри” его профессионального опыта, были удивительны для многих его коллег: от вопросов психометрии и психодиагностики он вышел в широкую область когнитивной, социальной и экзистенциальной психологии. Ученый все более уходил от описательных моделей интеллекта и способностей к объяснительным моделям воздействия разных факторов на формирование и проявление интеллекта.

Во **второй главе «Психологические взгляды В.Н. Дружинина»** предметом рассмотрения выступают разные стороны многогранной творческой деятельности ученого, что легло в основу структурирования материалов и выделения основных направлений исследований Дружинина: психология способностей, интеллекта, креативности; методология психологии, психодиагностика и экспериментальная психология; психология семьи; экзистенциальная психология.

В *первом параграфе* рассмотрена проблема способностей в исследованиях Дружинина. Проанализировав работы ученого, мы свели исследования ученого по психологии способностей к трем основным проблемам – изучение структуры, диагностики и развития общих способностей (интеллекта, креативности и, в меньшей мере, – обучаемости).

Дружинин начинал изучать способности, исходя из концепции Шадрикова, выделяющего способности по функциональному критерию. Однако в отличии и в дополнение к исследованиям Шадрикова у Дружинина представлен не парциальный, а макрофункциональный подход. В.Н. Дружинин определяет общие психические способности как свойства психики в целом. Рассматривая содержание индивидуальной психики как опыт, приобретенный в течение жизни, Дружинин указывает на наличие трех сторон любого

психического процесса: приобретение опыта, преобразование опыта и применение опыта. На этой основе он выделяет три основные общие психические способности – обучаемость, общий интеллект и способность к творчеству, или креативность. Эти способности связаны с общими сторонами функционирования психики и проявляются не в конкретных видах деятельности, а в общих формах внешней активности, поведения человека. И следуя за Б.Ф. Ломовым, который выделял три функции психики: коммуникативную, регуляторную и познавательную, Дружинин предлагает выделить коммуникативные, регуляторные и познавательные способности, отмечая при этом, что он сам в основном занимается группой познавательных (когнитивных) способностей.

В исследованиях проблем диагностики общих способностей вклад Дружинина особо важен для психологии; прежде всего, это касается разработки принципа экологической валидности тестирования (диагностики). Проведенные экспериментальные исследования позволили установить *влияние ситуации на проявление психических способностей*, в частности, на общий интеллект. Кроме того, были проведены исследования, которые показали, что из двух факторов - фактора ситуации и фактора изменения эмоционального отношения испытуемого к исследованию под влиянием экспериментатора – наибольшее влияние на результаты тестирования оказывает второй.

Рассматривая существующие в области исследования развития способностей две парадигмы – «средовую» и «наследственную», Дружинин приходит к заключению, что психология развития начинается там, где заканчивается психогенетика, поэтому важно найти и рекомендовать практикам те средства, которые могут повысить или сохранить интеллектуальный и творческий потенциал человека.

Благодаря полученным Дружининым результатам в области психологии общих способностей можно сделать следующие выводы:

– экспериментатору при диагностике общих способностей следует обращать особое внимание на взаимодействие испытуемого с ситуацией и на общение с ним, учитывать тип ситуации и стиль общения при интерпретации данных;

– креативность и общий интеллект требуют полярно различных условий диагностики;

– развитие способностей определяется общением ребенка с взрослыми. Именно в общении с взрослыми происходит формирование способностей. Основным механизмом здесь выступает подражание значимому, эмоционально близкому взрослому при наличии эмоциональной поддержки последней активности ребенка. Причем, данный механизм характерен для формирования, как интеллекта, так и креативности.

Во втором параграфе проанализированы проблемы интеллекта и креативности в исследованиях Дружинина. С именем ученого связывается подход, ставящий в центр внимания

структурные характеристики интеллекта, который и сегодня задает вектор научных разработок проблем интеллекта. Дружинин определяет интеллект как некоторую общую способность, определяющую успешность адаптации человека (и животных) к новым ситуациям, в которых человек решает задачи «в уме» при доминирующей роли сознания над бессознательным (Дружинин, 1995). Проблема взаимосвязи интеллекта и продуктивности деятельности остается одной из важных проблем в психологии, однако точки зрения различных исследователей на их соотношение неоднозначны. Это связано с различиями в определении интеллекта, его видов (общий, практический, социальный, эмоциональный) и его составляющих (флюидный и кристаллизованный интеллект). Как следствие, различны и методики измерения интеллекта и оценки деятельности. Дружинин обобщил результаты исследований, посвященных оценке взаимосвязи интеллекта и продуктивности деятельности в модели «интеллектуального диапазона». Согласно этой модели, чем выше индивидуальный IQ, тем более широким является пространство возможных вариантов интеллектуального поведения.

Исследования психометрического интеллекта под руководством Дружинина позволили уточнить структуру психометрического интеллекта, описать его основные компоненты (поведенческий, вербальный, пространственный и формальный или знаково-символический), проанализировать их соотношения и выделить отличительные признаки этих компонентов. Можно отметить, что при последовательном развитии от поведенческого интеллекта к формальному уменьшается эмоциональная составляющая и появляется однозначность, произвольность, независимость операций от пространства, времени, контекста и ситуации. Таким образом, как считает Дружинин, уровень интеллектуальных возможностей определяется уровнем развития предшествующего уровня и «порогом», необходимым для развития последующего уровня интеллекта. Это дало основание предположить, что существует иерархическая очередность формирования этих уровней интеллекта в онтогенезе.

В психологической литературе сформировалось несколько подходов к проблеме соотношения интеллекта и креативности. Сторонники одного подхода (Terman, 1937; Sternberg, 1985; и др.) не разделяют интеллект и креативность, считая, что высокий уровень интеллекта предполагает высокий уровень творческих способностей и наоборот. Представители второго подхода рассматривают творческие способности и интеллект как независимые факторы (Guilford, 1967; и др.). Дружинин, придерживаясь в этом вопросе точки зрения Г.С. Батищева, который считал их принципиально противоположными формами человеческой активности (1997). Дружинин определяет креативность как некоторую способность бессознательного творческого субъекта породить множество моделей мира (Дружинин, 1995).

Для объяснения связи результатов тестирования интеллекта и креативности ученый разработал концепцию когнитивного ресурса. Суть этой концепции состоит в том, что

интеллектуальная продуктивность индивида зависит от симультанной актуализации множества элементов когнитивной системы, обеспечивающей создание модели задачи в мысленном плане. Реконструкция модели задачи предполагает: 1) выделение существенных и отсеивание несущественных признаков (избыточная информация мешает решению); 2) анализ формальной структуры задачи (ФСЗ), на основе которой выделяются основные этапы ее решения. Согласно Дружинину, такая реконструкция возможна благодаря определенному когнитивному ресурсу. *Когнитивный ресурс* – это мощность множества связанных когнитивных элементов, отвечающих за активное создание многомерных моделей реальности в процессе решения задач разного уровня сложности, т.е. мощность когнитивного ресурса определяется совокупностью «активных» и «свободных» когнитивных элементов и проявляется в показателе интеллектуальной продуктивности. *Когнитивный элемент*, в свою очередь, рассматривается как минимальная единица когнитивной структуры. Когнитивный ресурс как интегральная характеристика проявляется в предельных показателях внимания, памяти и позволяет объяснить индивидуальные различия в интеллектуальной продуктивности через особенности структурной организации когнитивной системы.

Множество когнитивных элементов, одновременно актуализирующихся при построении модели задачи в ментальном плане, определяют успешность ее решения. Если для решения задачи требуется число когнитивных элементов, превышающих имеющийся ресурс, то задачу решить без привлечения дополнительных стратегий не удастся. Если индивидуальный ресурс превосходит ресурс, необходимый для решения задачи, то остается определенный «свободный» резерв, который может быть использован для параллельного решения других задач. В качестве основных коррелятов (дескрипторов) общего интеллекта рассматриваются: размерность когнитивного пространства, характеристики сенсорной и оперативной памяти, время реакции выбора.

Таким образом, Дружинин вплотную подошел к проблеме ресурсной основы психометрического интеллекта и психометрической креативности: чем более сформирован индивидуальный когнитивный ресурс, тем выше уровень интеллектуальных и креативных способностей. Дальнейшее развитие проблема когнитивного ресурса получила в работе А.Н. Воронина и Н.Б. Горюновой (2016).

В третьем параграфе рассмотрены методологические вопросы психологии, проблемы психодиагностики, экспериментальной психологии в научных трудах Дружинина. Проблему объективности психодиагностики (в т.ч. психометрии) способностей и интеллекта ученый не видел возможным решать без методологического анализа проблем психологического исследования и места психодиагностики в нем. Анализируя разные подходы к классификации методов психологического исследования, Дружинин отмечает, что объединение эмпирических

методов психологического исследования и психологических методов вообще осложняет определение специфики и тех, и других.

Соответственно, Дружинин выделяет три класса психологических методов: 1) *эмпирические*, включающие внешнее реальное взаимодействие субъекта с самим объектом исследования для проверки правильности теоретических построений; 2) *теоретические*, когда субъект взаимодействует с мысленной моделью объекта и выявляет обобщенное, абстрагированное знание; 3) *интерпретация и описание*, когда субъект «внешне» взаимодействует со знаково-символическими представлениями объекта.

Дружинин рассматривает проблему применения эмпирических методов в психологии с позиции системного подхода и определяет их место в системе психологических методов. Он выделяет пять уровней в описании иерархии исследовательских приемов: 1) уровень методики, 2) уровень методического приема, 3) уровень метода, 4) уровень организации исследования, 5) уровень методологического подхода. Ученый особо подчеркивал, что термин «метод» может применяться к любому из указанных уровней. Результатом применения эмпирических методов являются данные, фиксирующие состояние объекта на основе показаний приборов, состояния субъекта, памяти компьютера, продуктов деятельности и др.

С учетом этого Дружинин предложил *трехмерную классификацию психологических эмпирических методов*, основанием которой является система из трех элементов «субъект исследования – инструмент – объект исследования» (Sub, J, Ob). В данной системе возможны 3 бинарных отношения: 1) «Sub – Ob» (общение экспериментатора и испытуемого); 2) «Sub – J» (задача экспериментатора); 3) «Ob – J» (задача испытуемого). Каждое из этих отношений рассматривается Дружининым как шкала. На основании различных сочетаний первых двух шкал он производит классификацию психологических методов эмпирического исследования (эксперимент, беседа, наблюдение, измерение) и психодиагностических ситуаций (консультация, отбор, принудительное обследование, аттестация).

Отталкиваясь от вышеизложенных рассуждений, Дружинин разрабатывал *ситуационный подход* к процессу психодиагностики, в котором ситуация рассматривается как один из важнейших факторов, влияющих на процесс и результаты тестирования. Ситуационный подход в психодиагностике способностей позволяет анализировать целостное поведение личности в реальных жизненных ситуациях, а не отдельные психические процессы и состояния человека. Данный исследовательский метод основан на объединении и взаимном дополнении преимуществ качественных методов и естественного формирующего эксперимента.

Ученый в своих работах ставил перед собой и решал проблему разработки обобщенных математических моделей теста, которые позволили бы выбрать, прогнозировать его параметры и предсказать его качества еще до проведения исследования.

В *четвертом параграфе* проанализирован взгляд Дружинина на психологию семьи. В целях эмпирического исследования влияния семьи на интеллектуальное и творческое развитие ребенка Дружинин предложил использовать *трехкомпонентную психологическую структуру семьи*, согласно которой типология семьи может быть построена на основе критериев иерархии господства – подчинения, распределения ответственности и эмоциональной близости.

В результате исследования было установлено, что особенности детско-родительских отношений влияют на невербальный интеллект и на интеллектуальные специальные способности в большей мере, чем на вербальный интеллект и общий интеллект. В целом интеллектуальные показатели детей выше, если для ребенка велика значимость отношений с родителями.

Дружинин сделал предположение об оптимальном сочетании факторов для интеллектуального развития ребенка: склонность родителей к сотрудничеству, лидерство (но уступчивость) отца, уверенность в себе (но ведомость) матери, любовь матери к ребенку и умеренное принятие ребенка отцом («условная любовь»). Перспективным представляется проведение кросс-культурных исследований по указанной гипотезе с целью проверки соответствия теории реальному сценарию развития детей.

В *пятом параграфе* рассмотрены взгляды Дружинина на проблемы экзистенциальной психологии. Предметом исследования ученый выбрал «независимые от индивида, изобретенные человечеством и воспроизводящиеся во времени варианты жизни» (2000). События определяют жизненный путь человека, становятся поворотными этапами в жизни индивида, а критические ситуации определяют выбор варианта (сценария) жизни. Ученым было выделено восемь вариантов жизни, которые характеризуются разным соотношением внешних и внутренних детерминант: «Жизнь начинается завтра (Жизнь как предисловие)»; «Жизнь как творчество»; «Жизнь как достижение (Погоня за горизонтом)»; «Жизнь есть сон»; «Жизнь по правилам»; «Жизнь – трата времени»; «Жизнь против жизни»; «Жизнь как предмет творчества (Экзистенциальный конструктор)». Индивид «входит» в жизнь, включается в тот или иной вариант жизни со своими способностями, темпераментом, характером, а «выходит» – типизированной личностью. На основе изложенной классификации ученый видел возможность построить исследование «жизнеспособности» как одной из высших, интегративных способностей человека.

В третьей главе «**Реконструкция особенностей личности и индивидуального стиля научной деятельности. Перспективы развития идей В.Н. Дружинина**» выделяются особенности личности ученого и факторы ее формирования, анализируется проблема научной школы и перспективы развития идей Дружинина в настоящее время.

Целью данного этапа исследования являлось воссоздание особенностей личности, жизненного сценария и творческой деятельности Дружинина в проекциях других ученых-психологов для объемного рассмотрения его вклада в науку. Поставленная цель была реализована посредством сбора и анализа структурированных интервью с их последующим контент-анализом. В качестве респондентов выступали *компетентные эксперты* – специалисты в разных областях психологии, которыми занимался Владимир Николаевич, его друзья, коллеги, а также наставники и ученики.

Основанием для нашего контент-анализа, исходя из предложенной нами теоретической модели исследования научного наследия ученого, выступали такие концепты как: 1) вклад Дружинина в разработку разных отраслей психологии (общую психологию, методологию психологии, экспериментальную психологию, теорию способностей); 2) его личностные особенности; 3) присущий ему стиль научной деятельности; 4) факторы формирования его личности и творческой деятельности; 5) проблема научной школы Дружинина.

С помощью контент-анализа структурированных интервью были выделены такие личностные качества, как: открытость (60%), искренность (40%), доброжелательность (30%), доверчивость, эмоциональность, честность, яркость, незащищенность (20%), отсутствие второго плана, искреннее желание помочь, порядочность, внутренняя красота, энергичность (13%), эрудированность, остроумие, принципиальность, профессионализм, демократизм, надежность, одаренность, стабильность в отношении к людям, легкость в общении (7 %). В менее 7% случаев также упоминались такие его качества, как амбициозность, вспыльчивость, категоричность, излишняя критичность, своеобразный, иногда довольно холодный юмор, импульсивность, повышенная эмоциональность, ранимость, чувствительность, очень высокие требования, предъявляемые к другим и к себе при одновременно высокой самооценке, независимость.

Показано, что индивидуальный стиль научной деятельности Дружинина выражается в:

- стремлении найти новый подход к изучению того или иного феномена, в новизне его идей;
- высокой познавательной активности;
- критичности мышления;
- умении чувствовать запросы времени и оперативно реагировать на них, осуществляя актуальные исследования и практические разработки;
- способности генерировать идеи при отсутствии интенции в их развертывании и проработке деталей;
- необыкновенной широте интересов и научной эрудиции;

- глубине теоретических мыслей и искусстве экспериментальных разработок, сочетании теоретических и экспериментальных исследований с практической ориентацией своих научных разработок;
- высоком темпе работы и результативность исследований в каждом направлении психологии, за которое он брался;
- интенсивности научной деятельности.

В детском и юношеском возрасте наиболее значимым фактором формирования ученого была родительская семья, особенно мать, которая эмоционально поддерживала сына. Большинство коллег отмечали, что Дружинин был чрезвычайно талантлив и мог бы добиться успехов в любой области, которой он бы занялся профессионально. На выбор профессии ученым в совокупности повлияли личные и социальные факторы. Во-первых, как пишет сам ученый «я и психологию-то выбрал, чтобы быть свободным от догм, так как это самая творческая наука» (В.Н. Дружинин, 2005). Во-вторых, социальным фактором явилось то, что в 1970 г. в Ярославле открылся факультет психологии, а психология в обществе воспринималась как интересная, широко востребованная, нужная людям наука.

Формирование научного мировоззрения Дружинина обусловлено влиянием социально-культурных (политическая и социальная ситуация в стране, обучение на факультете психологии Ярославского университета, где была представлена серьезная психологическая школа, существовала атмосфера свободного профессионального поиска); логико-научных факторов (объективная потребность в исследовании проблем способностей), а также особенностями жизненного пути (поддержка и влияние замечательных учителей и ученых: М.С. Роговин, В.Д. Шадриков, Ю.М. Забродин, Я.А. Пономарев, Б.Ф. Ломов), личности (индивидуальный стиль научной деятельности, личностные и профессиональные характеристики) и научной деятельности ученого (чувствовал себя в Москве немного чужим, провинциалом и стремился добиться признания, был ориентирован на профессиональный и карьерный рост).

Вопрос о научной школе Дружинина сложен и неоднозначен. В настоящее время на сайте Института Психологии РАН в разделе научные школы выделена школа психологии способностей и психодиагностики В.Д. Шадрикова – В.Н. Дружинина. Сам ученый, по воспоминаниям коллег, считал себя приверженцем научной школы В.Д. Шадрикова.

Анализируя интервью, собранные у экспертов, было выявлено, что мнения по вопросу создания научной школы Дружининым разделились примерно наполовину. 53% интервьюируемых считают, что он создал научную школу, «только нас мало», что «он сам и его профессиональная деятельность являются школой». 47% интервьюируемых говорят, что Дружинин не создал собственной научной школы по той причине, что ушел из жизни молодым. Было отмечено, что ряд как бы вскользь брошенных им идей, в частности голографическая

модель психики, ощутимо расширяют поле психологических исследований. В то же время все интервьюируемые отмечали незавершенность его идей. Можно сделать вывод, что Дружинин обязательно создал бы научную школу, если бы его жизнь не оборвалась так рано.

Нами был проведен наукометрический анализ влияния работ Дружинина на развитие современной науки. Проанализировав национальную библиографическую базу данных научного цитирования, мы выявили, что Дружинин имеет один из самых высоких индексов Хирша по ИП РАН (35), более 90 % публикаций ученого процитированы хотя бы один раз, число цитирований публикаций автора в РИНЦ на 2017 г. – 6954. Кроме того, мы получили статистику распределения цитирований работ Дружинина по годам цитирующих публикаций, так в 2001 г. – 147 ссылок, а в 2016 г. – 1263 ссылки на работы Дружинина. Таким образом, все статистические данные по публикациям Дружинина неуклонно возрастают с каждым годом, что является безусловным показателем дальнейшего продуктивного использования идей и концепций ученого. Были проанализированы сборники конференций, посвященных Дружинину (2005; 2010; 2015), и выделены основные идеи и труды ученого, на которые ссылаются и опираются в своих исследованиях современные ученые: трехкомпонентная структура способностей, модель интеллектуального диапазона, когнитивный ресурс, формирование креативности и условия для ее проявления, варианты жизни. Все больше уделяется внимание таким направлениям творчества Дружинина, как экспериментальная психология, методология психологии и психология семьи.

Кроме того, 93% интервьюируемых отметили возможность дальнейшего развития и широкого использования идей Дружинина. Было выявлено, что изученные и сформулированные Дружининым новые научные идеи – когнитивного ресурса, интеллектуального диапазона и ситуативного подхода в психодиагностике – являются основой для разработки проблемных областей в психологии способностей и важными теоретическими построениями для перехода от тестологического подхода к новому пониманию природы способностей. А перспективы развития идей Дружинина находятся, прежде всего, в дальнейшем развитии психологии способностей. Подход Дружинина, основанный на выделении трех блоков переработки информации – приема, переработки и применения информации и, соответственно трех общих способностей – обучаемости, интеллекта и креативности представляется перспективным. А.В. Карпов развивает данный подход, добавляя в «трехкомпонентную» структуру общих способностей рефлексивность как интегральную метакогнитивную способность (А.В. Карпов, 2005).

Дружинин один из первых в отечественной психологии стал заниматься проблемой ресурсов. В настоящее время ресурсы изучаются у взрослых людей, включенных в разные сферы жизнедеятельности, имеющих целенаправленную активность и связанные с ней

психофизиологические затраты (Д.Б. Богоявленская, 2002; Е.В. Волкова, 2011; В.А. Толочек, 2008; 2009; 2015; В.Д. Шадриков, 2007; и др.). Так, А.Н. Воронин и Н.Б. Горюнова изучают когнитивный ресурс (2016); В.А. Толочек выделяет внесубъектные, интересубъектные и интрасубъектные ресурсы (В.А. Толочек, 2009; 2015). Я.П. Коробейникова рассматривает ресурсы как один из психологических механизмов совладающего поведения личности в состоянии фрустрации (В.Ю. Хотинец, Я.П. Коробейникова, 2016). М.Р. Хачатурова, С.К. Нартова-Бочавер, С.И. Резниченко изучают гендерные различия использования домашней среды как ресурса совладающего поведения в юношеском возрасте (С.К. Нартова-Бочавер, С.И. Резниченко и др., 2015; С.К. Нартова-Бочавер, С.И. Резниченко и др., 2016). Важно подчеркнуть, что Дружинин в своих теоретических и эмпирических работах только начинал исследовать данный феномен, но его продуктивные идеи составили основу для дальнейшего рассмотрения проблемы ресурсов и жизнеспособности в целом, разработки научных оснований и инструментария для их измерения.

Место ученого в истории психологической науки определяется значимостью, перспективностью и востребованностью его научных идей. С этой точки зрения, Владимира Николаевича Дружинина необходимо отнести к выдающимся российским ученым XX–XXI столетий. Плодотворность творческой деятельности ученого подтверждена временем; его идеи востребованы в современной психологии, получают развитие в работах последователей и учеников. Особое значение его научная и организаторская деятельность имела в нелегкие для советской науки годы перестройки, что проявилось в издании ряда научных работ и организации института ГУГН. Все исследования интеллекта и способностей, которые проводятся в настоящее время в Институте психологии прямо или косвенно ведут свое начало из творческих идей ученого. Все книги, которые издал Дружинин, становятся классикой. Идеи Дружинина в экспериментально-диагностическом, теоретическом, и прикладном аспектах продолжают развиваться, что позволяет проводить исследования интеллекта и креативности с учетом их сложной природы.

ВЫВОДЫ

1. Реконструкция научного наследия и индивидуального стиля научной деятельности Дружинина позволила выделить этапы и проанализировать результаты его научно-практической деятельности, выявить новые идеи *ученого*, важные для решения задач, стоящих перед современной наукой, проследить влияние его теоретических работ и практических исследований на современную психологическую науку.

2. Основными направлениями научных поисков Дружинина являются психология труда и мотивации профессиональной деятельности; экспериментальная психология; психология и психодиагностика способностей; психология интеллекта, когнитивная психология, психология

творчества и одаренности; методологические проблемы психологии; психология семьи; экзистенциальная психология; психология в российском обществе (научная публицистика). Его исследования детерминируются не только шириной его научных познаний, но и активной общественной позицией как специалиста-профессионала, выдвинувшего инновационные идеи, в первую очередь, в сфере образования.

3. Индивидуальный стиль научной деятельности Дружинина ярко выражен в его стремлении и способности генерировать новые идеи, познавательной активности, критичности мышления, в широте интересов и научной эрудиции, в искусстве сочетать глубокое теоретическое рассуждение с изобретательностью в построении экспериментальных исследований, практической ориентацией научных разработок. Его стиль характеризуется высоким темпом работы и интенсивностью научной деятельности.

4. Целостный анализ научного наследия Дружинина включает три основных аспекта: персонологический (разработка периодизации жизненного пути ученого и изучение его личностных характеристик, индивидуального стиля научной деятельности, рассмотрение особенностей и факторов формирования личности и творческой деятельности Дружинина) логико-научный (раскрытие логики развития научных взглядов автора) и социальный (рассмотрение социальной ситуации развития творческой деятельности ученого).

5. Наукометрический анализ работ Дружинина позволил выявить новые и наиболее значимые научные идеи Дружинина для современной психологии: представление о ситуативной психодиагностике, трехкомпонентная структура способностей (интеллект, креативность, обучаемость), модель «интеллектуального диапазона», структура интеллекта и ресурсный подход к пониманию природы интеллекта, когнитивный ресурс, формирование креативности и варианты жизни.

6. Полная библиография научных трудов ученого и проанализированная публикационная активность по периодам наглядно показали, что наибольшая интенсивность научной деятельности ученого приходится на последний период (1992–2001), что объясняется, на наш взгляд, рядом причин. Во-первых, в эти периоды Дружинин – уже зрелый, состоявшийся ученый, накопивший большой опыт проведения эмпирических исследований и теоретических разработок, создавший собственные оригинальные концепции в области изучения способностей, интеллекта, проблем психометрики и психодиагностики, позволяющие ему выйти на уровень обобщения полученного им большого материала. Во-вторых, изменение его статуса (заведующий лабораторией, заместитель директора Института) открыло для него возможности для самостоятельного планирования и организации исследований по интересующим его вопросам. В-третьих, в научном сообществе Дружинин приобрел статус авторитетного ученого; его работы стали широко востребованными и, соответственно, возрос

запрос на их издание. В-четвертых, вокруг него в это время объединяются его многочисленные ученики и сторонники его идей, проводившие под его руководством исследования, что приводило к расширению базы данных и позволяло апробировать, подтверждать на разных выборах и объектах выдвигаемые им положения.

7. Психологическое наследие Дружинина содержит эвристический потенциал для инновационных разработок теоретических основ современной психологии способностей, интеллекта и творчества; возможностей их практического применения. Актуальность работ Дружинина сегодня не только сохраняется, но и возрастает (В.А. Кольцова, А.Л. Журавлев, 2012; А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков, М.А. Холодная, 2015), что подтверждается нуклонным ростом всех статистических данных по публикациям Дружинина. С одной стороны, это связано с новизной работ ученого и глубиной, разработанных им идей. С другой стороны, это определяется возрастающей ролью ресурсного подхода в науке, важностью проблематики способностей, интеллекта, креативности в современном мире, все более ориентированном на способности и их развитие, на расширение потенциала человека и максимальное использование интеллектуальных ресурсов.

8. Проблема реконструкции жизненного пути и творческой деятельности ученых является актуальной и перспективной темой исследования для общей психологии, истории психологии. Реконструкция творческого пути, научного наследия, особенностей личности и индивидуального стиля деятельности на примере личности и научного творчества Дружинина может использоваться как теоретическая модель для дальнейшего продуктивного изучения жизни и творчества ученых.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Немировская Н.Г. Подход В.Н. Дружинина к проблеме интеллекта: концепция «когнитивного ресурса» и модель «интеллектуального диапазона» // Ярославский Педагогический Вестник. 2014. № 3. Т. 2. С. 206–211.

2. Немировская Н.Г. Взгляды В.Н. Дружинина на проблемы интеллекта, способностей и психологии обучения (к 60-летию со дня рождения В.Н. Дружинина) // Психология обучения. 2015. № 7. С. 87–94.

3. Немировская Н.Г., Кольцова В.А. В.Н. Дружинин как личность, ученый, организатор науки // Психологический журнал. 2015. № 5. Т. 36. С. 15–21.

Публикации в других изданиях:

4. Немировская Н.Г. Психологическая концепция В.Н. Дружинина // Научные материалы V съезда Российского психологического общества. 2012. Т. 1. С. 44.

5. Немировская Н.Г. Концепция трехкомпонентной психологической структуры семьи В.Н. Дружинина // Социально-психологические и духовно-нравственные аспекты семьи и семейного воспитания в современном мире / Отв. ред. В.А. Кольцова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. С. 275–278.

6. Немировская Н.Г. Экзистенциальные идеи В. Н. Дружинина // Человек, субъект, личность в современной психологии. Материалы Международной конференции, посвященной 80-летию А.В. Брушлинского. Т. 1 / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. С. 134–137.

7. Немировская Н.Г. Методологические проблемы психологии в работах В.Н. Дружинина // Психология – наука будущего. Материалы V международной конференции молодых ученых / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова, К.Б. Зуев. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. 446–448.

8. Немировская Н.Г. Теория психометрического интеллекта В.Н. Дружинина // Фундаментальные и прикладные научные исследования: взгляд молодых ученых: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (27,28 марта 2014 года, Украина, Донецкая обл., г. Макеевка) / Общ. ред. В.И. Веретенников, В.Е. Лунев и др. Макеевка: Макеевский экономико-гуманитарный институт, 2014. С. 80–84.

9. Немировская Н.Г. Периодизация профессиональной деятельности и тематика научного творчества В.Н. Дружинина (к 60-летию юбилею ученого) // Дружининские чтения: материалы XIV Всерос. научно-практ. конф., г. Сочи, 21– 23 мая 2015 г. / Под ред. И.Б. Шуванова, С.В. Воронина, В.П. Шувановой, С.А. Барановой. Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ», 2015. С. 9–18.

10. Немировская Н.Г. Концепция когнитивного ресурса и модель интеллектуального диапазона В.Н. Дружинина // Ментальные ресурсы личности: теоретические и прикладные исследования: Материалы третьего международного симпозиума (Москва, 20– 21 октября 2016 г.) / Отв. ред. М.А. Холодная, Г.В. Ожиганова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 86–91.

11. Немировская Н.Г. Этапы развития и направления творческой деятельности В.Н. Дружинина // История отечественной и мировой психологической мысли: судьбы ученых, динамика идей, содержание концепций. Материалы всероссийской конференции по истории психологии «VI Московские встречи», 30 июня – 02 июля 2016 г. / Отв.ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Ю.Н. Олейник. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 328–337.