

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора Шадрикова Владимира Дмитриевича на диссертацию Дружининой Светланы Владимировны "Интеллект, креативность и личностные свойства как факторы реальных достижений", представленной на соискание учёной степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии.

В диссертационной работе С.В. Дружининой представлены результаты исследования интеллекта, креативности и личностных свойств как факторов реальных учебных достижений в старшем подростковый возрасте. В своей работе автор опирался на обширный и многообразный материал, содержащейся в 205 научных работах, из которых 77 представляют публикации иностранных авторов. Обзор научной информации, выделение проблемных полей и перспективных направлений исследований в области диссертационной работы позволил автору определиться с целью собственного исследования, сформулировать гипотезу и задачи исследования.

Научная *актуальность* проблемы определяется недостаточной разработанностью теории ментального развития человека, в частности, проблем соотношения интеллекта и креативности, ментальных качества и личностных свойств.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных результатов в учебно-воспитательной работе со школьниками подросткового возраста.

Научная новизна полученных результатов заключается в следующих положениях:

1. Получила объяснение связь интеллекта и креативности, которая опосредствуется через отношения определённых интеллектуальных способностей, прежде всего, понятийных, с различными формами ментального опыта.

2. Реальные достижения в старшем школьном возрасте определяются сформированностью способностей, реализующих операции понятийного мышления и семантическую память, а не уровнем "общего интеллекта".

3. Творческие достижения сопряжены с личностными качествами, связанными с особенностями индивидуального, понятийного, когнитивного и интенционального опыта.

4. Обоснована важность одновременного применения количественных и качественных методов для анализа психологических факторов реальных достижений.

Теоретическая значимость работы заключается в возможности использования полученных диссертантом данных и интерпретации результатов для обобщения и объяснения фундаментальных теоретических положений психологической науки. В частности, полученные данные подтверждают положение о том, что одарённость всегда связана с конкретной деятельностью и проявляется через *интегральное взаимодействие* способностей. В диссертации показано, что индивидуальные реальные достижения обеспечивается взаимодействием интеллектуальных и креативных способностей при ведущей роли понятийных способностей. Существенным вкладом является эмпирическое установление взаимосвязи метакогнитивного (метакогнитивной осведомленности) и интенционального (степень личной включенности в творческую деятельность) опыта подростка. Важным является утверждение о том, что изучение реальных достижений невозможно без учета своеобразия индивидуального ментального опыта.

Достоверность полученных результатов основных положений, вносимых на защиту, определяется методологической и теоретической обоснованностью сформулированных гипотез и корректностью интерпретации полученных в исследовании данных, применением методик, адекватных целям исследования, грамотной статистической обработкой полученных данных.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности определяется следующими направлениями, изученными в работе и

являющимися областью исследования общей психологии, психологии личности, истории психологии (19.00.01): способности, творчество и его психологические механизмы, развитие способностей (раздел 25); система ментальных качеств и их диагностика: способности, одаренность, интеллект (раздел 26); мотивы, личностные ценности и ценностные ориентации, интересы, стремления, влияние мотивации на деятельность и познавательные процессы (раздел 17); саморегуляция (30); направленность личности, жизненные и ценностные ориентации; самосознание и самооценка; движущие силы развития личности; самоактуализация личности (раздел 31).

Структура и содержание диссертации

Диссертация имеет традиционную структуру: состоит из введения, трех глав (теоретической, методической и эмпирической) и выводов по главам, заключения, списка использованных источников литературы и приложений. Объем основного текста диссертации составляет 158 страниц. Текст включает 28 таблиц, 3 рисунка, 14 приложений. Список использованной литературы, как уже отмечалось, включает 205 источников, из них 77 на иностранном языке.

Во Введении обосновывается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, определяется ее методологическая основа, приводятся цель, задачи, гипотезы и методы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* «Основные подходы к изучению интеллекта, креативности и личностных свойств как факторов реальных достижений» проведен теоретический анализ российских и зарубежных исследований интеллекта, креативности, соотношения этих общих познавательных способностей, связи личностных свойств с реальными достижениями, рассмотрены теоретические представления о специфике успешной личности и особенностях самореализации в подростковом возрасте.

В *первом параграфе* рассматриваются основные подходы к изучению интеллекта в рамках различных объяснительных моделей, анализируются эмпирические исследования интеллекта как фактора реальных достижений.

Интеллект традиционно изучался в рамках тестологического направления. Следствием такого подхода к рассмотрению интеллекта явилась разработка различных иерархических моделей (Spearman, 1904, 1927; Vernon, 1950; Wechsler, 1955; Catell, 1971; Humphreys, 1967; Thurstone, 1959; Guilford, 1967; Horn, Blankson, 2005; Carroll, 1993). Вопрос о структуре интеллекта и существовании генерального фактора «g» до сих пор остается нерешенным, а определения интеллекта сводятся к операциональным («интеллект – это то, что измеряют тесты интеллекта») или диспозициональным («интеллект – это склонность субъекта вести себя интеллектуально в определенной ситуации») (Холодная, 2002).

С точки зрения С.В. Дружининой, интеллект в общепсихологическом смысле должен рассматриваться как ресурс, способствующий успешной адаптации человека к изменяющимся требованиям окружающей среды, эффективность мобилизации которого определяется особенностями организации и взаимодействия разных форм ментального опыта – когнитивного, понятийного, метакогнитивного, интенционального.

В большинстве работ интеллект трактуется как наиболее важный фактор успеха в деятельности. Эмпирические исследования, в основном, касаются связи интеллекта с академической успешностью, творческими достижениями, компетентностью в профессиональной сфере (Гуревич, Борисова, 1997; Голубева, Изюмова, Кабардова, 1991; Щепланова, 2014; Волкова, 2010; 2011; Ушаков, 2003; Roe, 1953; Schneider, 1993; Terman, 1937 и др.). Однако, при наличии корреляций и повторяемости данных, нельзя однозначно говорить о прямой связи уровня общего интеллекта (в терминах величины IQ) с реальными достижениями. Многие отечественные исследователи показали, что реальные достижения сопряжены с отдельными интеллектуальными способностями, прежде всего понятийными (Савин, 2002; 2007; Трифонова, 2015; Кибальченко, 2011; Ясюкова, 2005).

Во *втором параграфе* рассматриваются основные подходы к изучению креативности, ее соотношение с интеллектом, анализируются эмпирические исследования креативности как фактора реальных достижений.

При анализе разнообразных подходов к пониманию креативности автор разграничивает понятие «творческая деятельность» (в широком значении слова) и «креативность» (в узком значении слова), что позволяет ему по-новому взглянуть на проблему соотношения интеллекта и креативности.

Автор показывает, что анализ эмпирических данных (Silvia, 2008; Palaniappan, 2007; Березина, 2008; Getzels, Jackson, 1962; Kim, 2008; Усачева, 2005; Крылова, 2007; Пыжьянова, 2008; Хазова; Ai, 1999; Asha, 1980; Haddon, Lytton, 1968; Krause, 1977; Nori, 2002; Edwards, Tyler 1965) о соотношении креативности и индивидуальной продуктивности говорит об их неоднозначной связи, несмотря на наличие значимых, хотя и слабых корреляций. В ряде исследований показано, что креативность имеет тесную связь (по типу компенсаторной) с общим интеллектом, и результат этой взаимосвязи выражается в уровне индивидуальной продуктивности.

Далее автор рассматривает два подхода к проблеме соотношения интеллекта и креативности. Сторонники первого подхода (Векслер; Айзенк, 1995, Terman, 1937; Sternberg, 1985) считают, что разделять интеллект и креативность нельзя: творческие проявления являются результатом мыслительных процессов. Второй подход опирается на предположение, что креативность и интеллект являются независимыми факторами (Guilford, 1965). В более «мягком» варианте представление о независимости двух факторов допускает, что между интеллектом и креативностью существует незначительная связь (Дружинин, 1995). Несмотря на существующие в этой области самые радикальные и крайние точки зрения, эмпирические данные позволяют говорить о том, что между показателями интеллекта и креативности существует невысокая (r около 0,20) статистически значимая связь (Wollach, Kogan, 1965, Silvia, 2008; Plucker, 1999; Kim, 2005; Preckel, Holling, Wiese, 2006). Наблюдаемые корреляции, по мнению С.В. Дружининой, объясняются общим механизмом функционирования

дивергентных и конвергентных способностей, в частности, посредником в связи интеллекта и креативности могут выступать понятийные способности (Холодная, 2008; 2012).

В *третьем параграфе* раскрывается специфика успешной личности, рассматриваются подходы к изучению личностных свойств как факторов реальных достижений.

Среди личностных свойств, способствующих успешности деятельности, выделяют мотивационные факторы (Лейтес, 1971; McClelland, 1961; Гордеева, Осин, 2012; Renzulli, Reis, 1985; Бурлачук, Блейхер, 1978; Смирнов и др., 2007), ценности (Богоявленская, 2002; 2013), чувство самоэффективности и атрибуцию успеха (Bandura, 1977, Kelley, 1967). В творческой продуктивности важную роль играет метакогнитивный опыт личности (наличие знаний о своих индивидуальных качествах, способность адекватно оценивать свои качества и использовать особые приемы для улучшения результатов интеллектуальной деятельности) (Карпов, 2007; Кашапов, 2012) и интенциональный опыт, который определяет направленность и избирательность индивидуальной интеллектуальной активности и представлен предпочтениями и убеждениями личности (Холодная, 2002).

Во *второй главе* «Программа исследования интеллекта, креативности и личностных свойств как факторов реальных достижений» приведено описание выборки, процедуры и методик исследования, использованных в двух сериях (Серия 1: Программа эмпирического исследования интеллекта и креативности как факторов интеллектуальных, творческих и социальных достижений в старшем подростковом возрасте; Серия 2: Программа эмпирического исследования личностных свойств как фактора творческих достижений в старшем подростковом возрасте).

В *третьей главе* «Результаты исследования интеллекта, креативности и личностных свойств как факторов реальных достижений в старшем подростковом возрасте» описываются результаты эмпирического исследования двух серий.

В Серии 1 «Исследование интеллекта и креативности как факторов реальных достижений в подростковом возрасте» включало анализ связей уровня общего интеллекта в виде IQ и разных типов интеллектуальных способностей, в терминах шкалы Амтхауэра, а также показателей вербальной и невербальной креативности с академическими, интеллектуальными, творческими, социальными достижениями в старшем подростковом возрасте.

Выводы по 2 серии исследований звучат следующим образом: есть основания предположить, что в случае, когда элементы ментального опыта и стоящие за ними способности и личностные свойства автономны (не интегрированы), внешняя активность субъекта будет носить нецеленаправленный, неэффективный характер. В случае интеграции разноуровневых проявлений ментального опыта (в нашем случае понятийного, метакогнитивного и интенционального) создается устойчивая ресурсная база для конструктивной, преобразующей активности, которая выражается в реальных творческих достижениях. Предположение о том, что чем выше уровень взаимодействия между разноуровневыми (понятийными, метакогнитивными, интенциональными) способностями, тем более высокий уровень творческой самореализации будет демонстрировать подросток, безусловно, требует дополнительного исследования.

В целом, судя по результатам качественного анализа, подростки, имеющие творческие достижения, – сравнительно с подростками, не имеющими творческих достижений, – отличается большей выраженностью определенных личностных свойств, связанных с разными формами индивидуального ментального опыта: способ концептуализации происходящего характеризуется большей дифференцированностью и обобщенностью, при этом обобщенность выступает в качестве центрального элемента, вокруг которого "организуются" остальные личностные свойства подростков; более высоким уровнем метакогнитивной осведомленности (более высокой степенью осознания и более частым использованием приемов саморегуляции собственной интеллектуальной деятельности, а также более

выраженным чувством самоэффективности) и более активным включением личного опыта в творческую деятельность.

В Заключении обобщаются основные результаты исследования, формулируются содержательные выводы и перспективы дальнейших исследований.

В качестве замечаний следует высказать следующее:

1. Несмотря на впечатляющий список использованной литературы, с водем анализе автор обошел молчанием целый ряд подходов, важных для данного исследования (Б.М. Теплов, С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, В.А. Мазиллов и др.). Не все авторы, приведенные в списке литературы, использованы и отражены в тексте диссертации.

2. Нуждается в дополнительной разработке параметр: виды реальных достижений. Для психологического исследования таких количественных достижений как ГИА, годовая успеваемость, экзамены по выбору, явно недостаточно.

3. Нуждается в дополнительном обосновании набор личностных качеств, изучаемых в исследовании, с целью выяснения их роли в творческой активности подростков.

Заключение

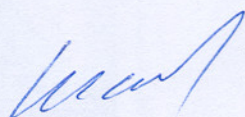
Диссертация Дружининой Светланы Владимировны «Интеллект, креативность и личностные свойства как факторы реальных достижений» является законченным научным исследованием, в котором получены новые научные результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость. Основное содержание диссертации отражено в публикациях автора. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Основное содержание исследования отражено в научных публикациях автора. Автором опубликовано по теме диссертационного исследования 10 работ, 3 из которых – в журналах, из списка рекомендуемых ВАК РФ.

Диссертационная работа Дружининой Светланы Владимировны «Интеллект, креативность и личностные свойства как факторы реальных

достижений», выполненная в лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов имени В.Н. Дружинина Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии Российской академии наук под руководством Холодной Марины Александровны, является научно-исследовательской квалификационной работой, соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Доктор психологических наук,
профессор, профессор кафедры общей
и экспериментальной психологии
департамента психологии
факультета социальных наук
Национально исследовательского
университета
«Высшая школа экономики»

 В.Д. Шадриков

Дата: 12.09.2016

Сведения об оппоненте:

Шадриков Владимир Дмитриевич

Национально исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Адрес: Волгоградский пр-т, д. 466

Телефон: +7(495) 709-6568, +7(495) 772-9590

www.hse.ru

e-mail: shadrikov@hse.ru

Подпись заверяю
16.09.16
Заместитель начальника
Управления персоналом
Городиская Ю.Н.
